

UNIVERSIDAD DE VIÑA DEL MAR
DIPLOMADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

**TERRORISMO, SU HISTORIA, EVOLUCION E INCIDENCIA EN EL
DESARROLLO DE SUDAMERICA**

Alumno : Tte. CrI. (c) Jaime O. Vasconcellos Avendaño.

AÑO 2004

INDICE

- INTRODUCCIÓN	03
-1) IDENTIFICACIÓN Título, síntesis descriptiva, autor y fecha de elaboración	05
- 2) FUNDAMENTACION DE LA NECESIDAD DEL PROYECTO	05
- 3) DELIMITACION Temporal, espacial, propiamente tal.	05
- 4) OBJETIVOS Generales y específicos	06
- 5) MARCO TEORICO	
I) TERRORISMO	06
II) TERRORISTA	07
III) CLASIFICACION DE LAS ORGANIZACIONES	08
IV) CLASIFICACION DE GRUPOS TERRORISTAS	08
V) ESTRATEGIA TERRORISTA	10
VI) METODO DE OPERACIÓN DE LOS TERRORISTAS	11
VII) ESTRUCTURA DE LAS ORGANIZACIONES TERRORISTAS	11
VIII) TACTICAS TERRORISTAS	11
IX) HISTORIA, EVOLUCION E INCIDENCIA DE GRUPOS TERRORISTAS EN SUDAMERICA	13
A.- <i>COLOMBIA</i>	13
B.- <i>PERU</i>	21
C.- <i>CHILE</i>	23
D.- <i>ARGENTINA</i>	24
E.- <i>URUGUAY</i>	27
F.- <i>BRASIL</i>	30
G.- <i>BOLIVIA</i>	32
H.- <i>LA JUNTA PARA LA COORDINACIÓN REVOLUCIONARIA</i>	33
- 6) CONCLUSIÓN: INCIDENCIA EN EL DESARROLLO DE SUDAMÉRICA	34
- 7) BIBLIOGRAFÍA	42

INTRODUCCIÓN

Los actos terroristas del 11 de septiembre del 2001 al World Trade Center en Estados Unidos y del 11 de marzo del 2004 en un tren de España, han puesto al terrorismo en la conciencia pública con más fuerza que nunca, recordándonos a fuego que este flagelo no descansa.

El terrorismo es uno de los problemas claves con los que históricamente los países de América Latina se han tenido que enfrentar. Las causas sociales y económicas de este fenómeno son ampliamente conocidas. Los gobiernos de América Latina a menudo han respondido al terrorismo con medidas altamente represivas, que no sólo incluyen a los presuntos terroristas, si no que en algunos casos llegan a violar los derechos fundamentales de la población en general.

Este fenómeno es una de las formas de violencia más difíciles de contener debido a que su campo de acción se extiende más allá de las regiones de conflicto. Es un fenómeno que se caracteriza por: su violencia indiscriminada, involucrando a víctimas que no tienen nada que ver con el conflicto causante del acto terrorista; su imprevisibilidad, actúa por sorpresa creando incertidumbre, infundiendo terror y paralizando la acción; su inmoralidad, produce sufrimiento innecesario, golpeando las áreas más vulnerables; ser indirecto, el blanco instrumento es usado para atraer la atención y para ejercer coerción sobre la audiencia o un blanco primario, a través del efecto multiplicador de los medios de comunicación masivos. A los actos terroristas debe responderse por medio de normas jurídicas que contemplen su prevención y sanción.

La Organización de las Naciones Unidas ha tomado un rol activo en la lucha y prevención del terrorismo. Con este fin, se han puesto en marcha diferentes proyectos, convenciones y comités, y se han aprobado también varias resoluciones.

Los terroristas atacan a civiles inocentes, a menudo al azar y sin advertencia. Creemos que podemos defendernos contra otras formas de violencia, pero nos sentimos indefensos contra los terroristas.

Los terroristas saben esto y procuran usar la intimidación para imponer sus programas políticos y de otra índole. La matanza es sólo un medio para ese fin. Al crear temor y pánico, los terroristas tratan de extraer condiciones o de debilitar y desacreditar gobiernos al mostrar que no son capaces de proteger a sus ciudadanos.

El terrorismo también se usa como un método barato de guerra estratégica, algunas veces por estados proscritos que usan a terceros y otras por grupos motivados por ideología, religión o ética para derrocar gobiernos y cambiar el curso de la historia.

Los terroristas también usan violencia de una manera menos concentrada para expresar protesta e ira, para adelantar programas religiosos mesiánicos o fanáticos, e incluso por razones patológicas más sombrías.

El terrorismo también tiene un alto costo económico. Solamente el gobierno de Estados Unidos gasta alrededor de 5.000 millones de dólares al año en protección contra el terrorismo dentro del país y en el extranjero, y sin duda estos costos aumentarán considerando los atentados del 11 de septiembre del año 2001. El terrorismo

también puede paralizar economías enteras. Por ejemplo, en Egipto, al dirigir sus ataques a unos pocos turistas, los terroristas casi cerraron durante muchos meses la industria del turismo, que es vitalmente importante.

La tecnología también se ha agregado a la amenaza terrorista. Los terroristas usan computadoras, teléfonos celulares y programas de cifrar para evadir la detección, y tienen medios modernos para falsificar pasaportes y documentos. Todos esos instrumentos fueron usados por Ramzi Ahmed Yousef y su banda, declarados culpables de un complot para destruir hasta 12 aviones estadounidenses de pasajeros sobre el Pacífico.

Aún más peligroso es el espectro de que los terroristas se vuelquen hacia los materiales de destrucción en gran escala --química, biológica o nuclear-- para multiplicar las víctimas mucho más allá de los niveles tradicionales. El ataque con gas sarín en el subterráneo de Tokio en 1995 por la secta japonesa apocalíptica Aum Shinrikyo mostró que la amenaza del terrorismo químico es ahora una realidad.

Y la disposición de algunos terroristas fanáticos o enloquecidos a suicidarse al cometer los ataques, torna a los terroristas que usan armas de destrucción en gran escala en una amenaza aún más siniestra.

Tanto el comunismo como el fascismo utilizaron el terrorismo como instrumento de su política, contando con defensores entusiastas como Liev Trotski y Georges Sorel (quien representó intermitentemente ambos extremos del espectro político). La inestabilidad política existente durante las décadas de 1920 y 1930 dio pie a frecuentes actividades terroristas. El terrorismo tendió a integrarse dentro del conflicto más amplio de la II Guerra Mundial.

Sudamérica no ha escapado a este flagelo, encontrando en países como Colombia, poderosos grupos guerrilleros que cometen aún actos terroristas persiguiendo sus cuestionables objetivos. Así también encontraremos en el presente trabajo, el ascenso y descenso de grupos que alcanzaron gran expansión en años anteriores, así como los Montoneros en Argentina, Los Tupamaros en Uruguay y El Sendero Luminoso en Perú. Conocer sobre su historia, evolución y la forma que han incidido en sus respectivos gobiernos podrá ser útil para predecir actos futuros o ganar en conocimientos para prevenir estas nefastas experiencias.

Finalmente, el terrorismo en la actualidad es mucho más devastador que en el pasado debido a los medios de comunicación. Ningún suceso recibe mejor atención, o durante más tiempo, que un ataque terrorista. Los medios de prensa de hoy día, especialmente la televisión, multiplican el efecto de temor del terrorismo al presentar vívidamente su horror. Y esto aumenta grandemente la sensación colectiva de vulnerabilidad. Los terroristas saben esto, desde luego. Y procuran explotar la cobertura de prensa para ponernos a la defensiva psicológica a nosotros y a nuestros gobiernos.

1) **IDENTIFICACIÓN**

1.1.- *Título de la monografía*: “Terrorismo, su historia, evolución e incidencia en el desarrollo de Sudamérica”.

1.2.- *Síntesis descriptiva*: El presente trabajo monográfico pretende conocer los aspectos históricos y evolutivos del terrorismo Sudamericano, principalmente en aquellos países que por años han sufrido este flagelo. El texto centrará parte de su desarrollo en el caso Colombiano, debido a que la situación de esta nación en cuanto al terrorismo se ha mantenido por largo tiempo, y aún conserva fuertes presiones al respecto, considerando una importante evolución de sus grupos ilegalmente armados. Así también se intentará determinar el impacto que ha generado este tema en el cono Sur, tanto en la parte económica, turística o de otros aspectos relevantes en el contexto mundial.

1.3.- *Autor*: JAIME OCTAVIO VASCONCELLOS AVENDAÑO, Teniente Coronel de Carabineros, Oficial Graduado en Ciencias Policiales, Prefecto de la Prefectura de Carabineros San Antonio

1.4.- *Fecha de elaboración de la monografía*:

1ra. Fase: 20.08.2004, presentación del tema propuesto

2da. Fase: 27.08.2004, primer estado de avance

3ra. Fase: 15.10.2004, entrega del trabajo

2) **FUNDAMENTACION DE LA NECESIDAD DEL PROYECTO**

El fin del milenio y el inicio de un nuevo siglo nos lleva a reflexionar sobre la naturaleza del escenario geoestratégico que nos aguarda y muy especialmente sobre las nuevas amenazas a la seguridad y estabilidad internacional. Es así como sin intentar introducirnos en un ámbito tan complejo como el de la futurología, en el presente trabajo se intenta, sin embargo, conocer algunas de las actuales grandes tendencias que imperan en el mundo y principalmente en el cono sur, en cuanto al terrorismo, atendido el hecho que aprendiendo de la evolución histórica de aquellos grupos involucrados en este flagelo, podríamos proyectar o visualizar acciones futuras, a sabiendas del impacto social, político, económico y turístico que generan y que podrían generar los actos violentos, más allá de los fines perseguidos.

3) **DELIMITACION**

3.1.- *Temporal*: A partir de los registros encontrados sobre los grupos terroristas del cono Sur, no mas atrás del año 1920.

3.2.- *Espacial*: Países sudamericanos.

3.3.- *Propiamente tal*: Principalmente los países con grupos relevantes o hechos connotados en materia terrorista.

4) OBJETIVOS

4.1.- *Generales*

- Conocer la historia y evolución del terrorismo en Sudamérica.
- Determinar la incidencia del terrorismo en el desarrollo integral de Sudamérica.

4.2.- *Específicos*

- Conocer la historia del terrorismo Sudamericano, principalmente en aquellos países con hechos o grupos relevantes en esta materia a través del tiempo.
- Conocer la evolución de estos grupos a través del tiempo, considerando sus aspectos ideológicos, cambio de líderes y actos de terrorismo en que se han visto involucrados.
- Determinar cuál ha sido el impacto del terrorismo en Sudamérica y cómo ha incidido en el desarrollo económico, turístico y social de aquellos países analizados en el presente trabajo.

5) MARCO TEORICO

I) TERRORISMO

Es el uso real o amenaza de recurrir a la violencia con fines políticos que se dirige no sólo contra víctimas individuales, sino contra grupos más amplios y cuyo alcance trasciende con frecuencia los límites nacionales. El término implica una acción llevada a cabo por grupos no gubernamentales o por unidades secretas o irregulares, que operan fuera de los parámetros habituales de las guerras y a veces tienen como objetivo fomentar la revolución. El terror de Estado, ejercido por éste contra sus propios súbditos o comunidades conquistadas, se considera a veces como una modalidad de terrorismo. Más que la realización de fines militares, el objetivo de los terroristas es la propagación del pánico en la comunidad sobre la que se dirige la violencia. En consecuencia, la comunidad se ve coaccionada a actuar de acuerdo con los deseos de los terroristas. El terrorismo extremo busca a menudo la desestabilización de un Estado causando el mayor caos posible, posibilitando así una transformación radical del orden existente.

El terrorismo es el uso o amenaza de uso de fuerza diseñado para provocar el cambio político.

Brian Jenkins

La definición del terrorismo es "el uso calculado de la violencia o de la amenaza de la violencia de inculcar miedo; se prepuso forzar o intimidar a gobiernos o a sociedades en la búsqueda de las metas que son generalmente políticas, religiosas, o ideológicas." Esta definición fue hecha a mano cuidadosamente para distinguir entre el terrorismo y otras clases de violencia. El acto del terrorismo es independiente definido de la causa que lo motiva. La gente emplea violencia del terrorista en el nombre de muchas causas. La tendencia a etiquetar como terrorismo cualquier acto violento del cual no aprobemos es errónea. El terrorismo es una clase específica de violencia.

El terrorismo es el uso ilegítimo de fuerza para lograr un objetivo político cuando las personas inocentes son los afectados.

Walter Laqueur

El terrorismo es el asesinato sistemático, la mutilación criminal, y amenaza del inocente para crear miedo e intimidación para ganar un acto político o táctico y para ser ventajoso, normalmente para influir a un público.

James M. Poland

El terrorismo es el uso ilegal o amenaza de violencia contra personas o propiedad. Normalmente se piensa que intimida o coerce a un gobierno, individuo o grupo, o para modificar su conducta o política.

II) TERRORISTA

Frederick Hacker ha clasificado en varias categorías a los grupos terroristas e acuerdo a sus requerimientos, misiones y metas. Un grupo terrorista bien organizado puede contener de las tres categorías:

A.- Criminales: Generalmente se conocen las consecuencias y son más predecibles. Un criminal en el proceso de asaltar a un banco puede ser sorprendido por la policía. Como reacción el criminal toma la persona más cercana como rehén, amenazando con quitarle la vida para influenciar a las autoridades para proveerle libre paso de su predicamento. El uso de rehenes inocentes constituye un acto de terrorismo criminal. El terrorista en este caso no quiere permanecer en el área y por lo general no lastima a los rehenes

B.- Defensores Políticos: Los defensores políticos son mucho más complejos. Su misión suprema es la de publicar su causa y de impresionar a aquellos a quienes supuestamente están representando. Ya que los defensores políticos creen que lo que están haciendo es correcto, que el fin justifica los medios y que lo que están realizando es en representación de masas oprimidas, son mucho menos predecibles. El apoyo popular no les importa y sus acciones son generalmente publicitadas para dar veracidad a sus amenazas y lograr negociaciones. Escasamente los terroristas son suicidas, los casos son menores y de corte religioso principalmente.

C.- Terroristas Sicópatas: Es el más peligroso de todos y el menos predecible. Hay algunos casos de organizaciones que son dirigidas por asesinos psicópatas, pero generalmente actúan en forma independiente tratando de corregir algún mal real o imaginario. Algunos quieren hacer una declaración pública, mientras que otros quieren influenciar eventos. Este tipo de terrorista puede dañar al rehén, más aún si éste forma parte del problema. La facción alemana del Ejército Rojo conocida como Grupo Baader-Mienhof, usaba sicópatas en sus operaciones, estos asesinos fueron organizados en grupos que usaban el terrorismo como una forma de terapia. Los más conocidos fueron los Pacientes Colectivos de Heidelberg, llamados como “La Brigada de Locos”, por los mismos terroristas.

D.- Perfil: Otra forma de analizar al terrorista es mediante estudios minuciosos de data publicada sobre estos y sus organizaciones, para entonces tratar de formar un perfil general del activista. Por lo tanto desarrollaremos el perfil del terrorista basado en los puntos que a continuación se detallan:

- a) Edad: El terrorista urbano usual por lo general tiene una edad que fluctúa entre los 22 a 25 años.
- b) Sexo: Fundamentalmente masculino; la membresía femenina constituye menos del 16 % y se aboca en su mayoría a labores de recolección de información, enfermería, cuidado de casas de seguridad o mensajería.
- c) Estado civil: Generalmente soltero, dentro de un rango del 75 al 80%, según aquellos que han sido capturados.
- d) Origen urbano v/s rural: El terrorista se relaciona íntimamente con el terreno en que desarrolla sus acciones.

III) CLASIFICACION DE LAS ORGANIZACIONES DE ACUERDO AL ALCANCE DE SUS OPERACIONES

- a) Nacionales (Terroristas domésticos): Generalmente aspiran a la influencia política y el poder, operan dentro de sus propios países y pueden recibir ayuda externa. Cualquier actividad fuera de su propio país coloca a estos grupos en otra categoría.
- b) Terroristas transnacionales: Operan cruzando las fronteras nacionales, fuera del control del gobierno y pueden recibir apoyo de países simpatizantes a sus causas.
- c) Terroristas internacionales: Están bajo el control de un gobierno, operan cruzando fronteras internacionales y sus acciones representan los intereses nacionales de un país o estado soberano.

IV) CLASIFICACIÓN DE GRUPOS TERRORISTAS SEGUN SU MOTIVACION.

- a) Grupos Minoritarios y Nacionalistas. Generalmente luchan por establecer una identidad nacionalista o para mejorar sus condiciones. Las guerras coloniales son el mejor ejemplo de estas categorías. Los Tupamaros en Uruguay empezaron como un movimiento indio para mejorar sus condiciones. Generalmente las mismas condiciones existen en otros países donde hay discriminación y pobreza.
- b) Separatistas: Luchan por una administración o país separado para su pueblo. Muchos de estos movimientos han sido subvertidos y los países oprimidos una vez que su status de libertad ha sido otorgado. La Organización por la Liberación Nacional (Puerto Rico) en los Estados Unidos es un ejemplo de una organización que lucha por un status separatista para Puerto Rico, a pesar que esta propuesta no es vista favorablemente por más que 1% de la población.

c) Terroristas Marxistas Revolucionarios: Son responsables por la mayoría de los actos terroristas preparados a través del mundo. Muchos movimientos legítimos iniciados por otros grupos son subvertidos por un sistema cuyo fin principal es de subvertir y oprimir. La violencia que es predicada por la doctrina Marxista revolucionaria es muy apeladora a muchos grupos terroristas y grupos propensos a la violencia como sistema de gobierno o capaces de establecer instituciones libres, sin ningún propósito que otro sistema de orden. Los anarquistas son por lo general apolíticos. En la mayoría de los casos los terroristas anarquistas buscan algún tipo de ideología con la cual asociarse que les provea razones y excusas para sus actividades terroristas. El marxismo por lo general es la causa más ideal para este propósito.

d) Anarquistas: Generalmente luchan para desestabilizar y destruir el presente.

e) Mercenarios Ideológicos: Son generalmente terroristas transnacionales que viajan para prestar sus servicios y armamentos a grupos revolucionarios amigos o ideológicamente compatibles. La Junta Revolucionaria de Coordinación, un grupo de apoyo terrorista internacional, es considerada un grupo ideológico.

f) Terroristas Contraterroristas: Utilizan el terrorismo para combatir al terrorismo. Muchos de estos grupos emergieron como respuesta a las actividades de terrorismo. Estos grupos son más comunes de lo que se pensaba anteriormente. Los escuadrones de la muerte y la Organización de Mano Blanca en Centro y Sur América son considerados como terroristas contraterroristas.

g) Terroristas Neo-Fascistas: Operan mundialmente, en la mayoría de los casos sin ninguna cohesividad organizativa internacional. El Grupo de Deportes Militares de Hoffman en Alemania occidental es una de las organizaciones más peligrosas en Europa.

e) Terroristas Ultra-derechistas: Operan mundialmente. La mayoría de ellos se concierne principalmente con sus propios países y casi nunca se inmiscuyen en los asuntos de otras naciones, a menos que piensen que su país este amenazado. Estos grupos generalmente tratan de influenciar al gobierno para mantener el status quo, evitar las influencias liberales, o prevenir convenios internacionales. Las facciones peleando en El Salvador son un ejemplo de un atrapado en el centro recibiendo terrorismo de ambas direcciones.

h) Terroristas del Establecimiento: Operan con el permiso del gobierno o hasta con su apoyo. Esta forma de terror por lo general es empleada para mantener sumiso a la población o para mantener al régimen existente en el poder. Los órganos de policía secreta empleados por la Unión Soviética y sus satélites pueden ser considerados como terroristas del establecimiento. En algunos casos el gobierno niega toda responsabilidad por los incidentes.

i) Fanáticos Religiosos: Se encuentran en todo el mundo. Muchas atrocidades y actos terroristas han sido cometidos en nombre de religión. Algunos grupos existen fuera del control del gobierno y podrían ser considerados como cultos religiosos radicales, mientras que otros existen como parte de religiones organizadas nacionales o internacionales.

j) Narco Terroristas: Por años el traficar en drogas ha sido ligado exclusivamente a elementos criminales profesionales. En años más recientes una nueva influencia se ha movido hacia el mundo de las drogas, motivados no por la avaricia sino por una determinación para desestabilizar la sociedad occidental. Su método: intercambiar armas por drogas. El operador central: Bulgaria. Hay pruebas establecidas de que el gobierno de Cuba facilita el narcotráfico hacia los Estados Unidos permitiendo que los narcotraficantes usen puertos cubanos para desembarcar los barcos de Colombia. Como pago al gobierno de Cuba los traficantes, entonces, llevan las armas y autos para entrega posterior a grupos como por ejemplo el M-19. Adicionalmente estudios han demostrado que la FARC, una organización terrorista Colombiana, utiliza la venta de drogas como su método principal para financiar sus actividades terroristas.

V) ESTRATEGIA TERRORISTA

Es una estrategia común de los terroristas el cometer actos de violencia que atraerán la atención de las personas, el gobierno y el resto del mundo, para demostrar las metas políticas de los terroristas o en algunos casos para darle publicidad a la causa terrorista. Vamos a discutir siete de los factores generales que contribuirán a la violencia terrorista.

- a) Política: Los terroristas quieren que las masas crean que la violencia va dirigida hacia el gobierno percibido como corrupto o represivo. La violencia en contra del gobierno también demuestra que el gobierno no tiene control, que idealmente causa que el gobierno tome una posición represiva lo que le da al terrorista "causa para celebrar".
- b) Social: La ausencia de una clase media, la concentración de la riqueza en pocas familias influyentes y la pobreza, son factores definitivos que pueden causar violencia. La discriminación y la violación de los derechos humanos básicos también son factores influyentes en la producción de la violencia.
- c) Económico: Pobreza extrema sin esperanza de poder mejorar su posición puede engendrar la violencia.
- d) Ideológico: Oponerse violentamente a filosofías políticas puede llevar la violencia.
- e) Geopolítico: La presencia de grandes grupos extranjeros en la población trabajando para mejorar su posición económica, tiende a utilizar muchos recursos valiosos, particularmente empleos, tierra, etc., lo que causa que la población local no pueda tener esos recursos y resultar en la violencia. Disputas de fronteras sobre tierras, islas, o la habilidad de controlar las fronteras también contribuye a la violencia.
- f) Religiosos: Ciertos conflictos pueden tener como resultado diferencias religiosas que pueden ser explotados por aquellos que quieren desestabilizar el orden social. Algunas religiones aprueban la violencia y utilizan razones religiosas para justificar sus acciones violentas.
- g) Influencias Extranjeras: Hay grupos en el mundo que serían violentos si tuvieran entrenamiento, dinero, y armamento. Lo que necesitan es un "sponsor". Si alguien se quiere convertir en un terrorista no hay falta de grupos dispuestos a entrenar, inculcar políticamente y apoyar económicamente.

VI) MÉTODO DE OPERACION DE LOS TERRORISTAS

El Modus Operandi terrorista es predecible. En la mayoría de los casos, operan en bandas pequeñas de dos a seis individuos bien entrenados. Su misión y su blanco dictarán el armamento y el equipo que llevarán los terroristas para usar. Generalmente, las actividades y los blancos están limitados únicamente por la habilidad del terrorista para comunicación, control de la operación y la seguridad general. Los terroristas generalmente usarán algún equipo de comunicación para seguir la reacción de la población y las actividades de las autoridades. Vestirán adecuadamente para poder esconderse fácilmente en su ambiente. El equipo consta de comando y control, inteligencia, apoyo, y el elemento de combate. También pueden incluir un elemento diversionario, para lanzar un ataque de diversión para llevar las autoridades hacia otra dirección. Todos los elementos de la organización terrorista están envueltos activamente en el rol de seguridad.

VII) ESTRUCTURA DE LAS ORGANIZACIONES TERRORISTAS:

La mayoría de las organizaciones terroristas están estructuradas para operar en células pequeñas. La infiltración de estas organizaciones es en extremo difícil. Por lo tanto, muy poco se conoce de la estructura. La seguridad y las comunicaciones son las primeras consideraciones en la estructura de una organización terrorista. Al igual que en la mayoría de las unidades militares los elementos básicos son: el grupo de comando, la sección de inteligencia, la sección de apoyo, y la sección de asalto. La secretividad es el ingrediente principal para el éxito terrorista y puede ser mantenido solamente a través de la disciplina individual, la buena organización y un apoyo sólido.

VIII) TÁCTICAS TERRORISTAS

A continuación mencionaremos algunas de las tácticas terroristas más comunes.

- a) Bombardeo: Este es el método de ataque más comúnmente utilizado. El colocar bombas preposicionadas le permite al terrorista estar lejos cuando sucede la detonación. Otras bombas pueden ser detonadas por comandos electrónicos, control remoto, tiempo, o artefactos activados pro altitud. La mayoría de las bombas son fabricadas específicamente para la misión o el blanco. Algunos de los tipos más comunes son: bombas de tubo (Niple), explosivos de caja, dinamita, vehículos y anti-personales. Las bombas son una forma efectiva de atraer la atención de los periodistas y son dramáticas.
- b) Asesinatos: Los asesinatos son el método más antiguo de ataque terrorista y el segundo método contemporáneo más utilizado. Es relativamente fácil de llevar a cabo, y puede ser hecho efectivamente desde una distancia con una variedad de armamentos y artefactos.

- c) Aéro-secuestro: Los aéro-secuestros y ataques en aviones comerciales en el aire y en la tierra (en los aeropuertos) ha emergido como una de las tácticas terroristas más nuevas y una amenaza contra uno de los modos de transporte más vulnerable. A pesar de que el aéro-secuestro ha sido documentado desde el 1930, ha venido en aumento desde finales de la Segunda Guerra Mundial.
- d) Secuestro: El secuestro para lograr algún tipo de concesión tampoco es una táctica nueva para los terroristas. Ha sido practicado de una u otra forma por siglos. Pero el secuestro por motivos puramente políticos no demostró un aumento significativo hasta los 60.
- e) Asaltos Armados: Asaltos armados en instalaciones estáticas es un indicio de etapas avanzadas de operaciones terroristas. Es un reflejo de un refinamiento de tácticas, entrenamiento, y accesibilidad a armamento más sofisticado, comunicaciones, y comando y control. A pesar de que muchos de estos ataques ocurren en zonas rurales, un aumento en este tipo de actividad en ambientes urbanos se esta reportando.
- f) Emboscadas: Las emboscadas y otras trampas pueden ser usadas para matar personal, destruir vehículos, secuestrar, capturar armas, municiones, radios, y otro equipo. Las emboscadas también son usadas para evitar que lleguen refuerzos para otra operación.
- g) Tácticas de calle: Estas están entre las facetas más importantes de las operaciones terroristas en el ambiente urbano en todas las etapas de una insurrección. Con el uso de todas las organizaciones de fachada y políticas combinadas con unas masas lo suficientemente "enojadas", los terroristas pueden obtener el apoyo popular mientras el apoyo a las autoridades disminuye.
- h) Ocupaciones: La ocupación de edificios, o escuelas es usado principalmente por su efecto dramático, propaganda o cobertura noticiosa. Todas las ocupaciones tienen tiempos definidos de comienzo y fin.
- o) Selección de Blancos: Básicamente, todos los blancos terroristas pueden ser clasificados como simbólicos o pragmáticos. En la mayoría de los casos, los blancos terroristas son simbólicos en naturaleza, diseñados para llevar un mensaje a la audiencia blanco, crear un clima de temor, inseguridad, y hasta el pánico. Los terroristas generalmente seleccionan sus blancos por su valor simbólico, su poder de publicidad y de proyectar poder, la influencia sobre el público, y para demostrar que las autoridades son incapaces de proveer protección adecuada para sus ciudadanos. Los blancos pragmáticos incluyen la destrucción, asesinato de oficiales poderosos, robo, actividades revolucionarias, etc. Los blancos ideales son pragmáticos y simbólicos a la vez y podrían incluir la destrucción de utilidades, represas, sistemas de transportación, y otros servicios. Los beneficios que obtienen los terroristas de estos actos son variados. Le niega el uso de las facilidades destruidas a las autoridades, crea publicidad, especialmente cuando es acompañado de un comunicado, y le causa inconvenientes a la población, interrumpiendo el orden normal de vida y erosionando la confianza pública en la habilidad del gobierno de gobernar efectivamente.

Los blancos incluyen:

1. Blancos Militares
2. Blancos Humanos
3. Utilidades, Ingeniería, Energía
4. Comunicaciones
5. Logística
6. Transportación
7. Comercio
8. Estructuras

IX) HISTORIA, EVOLUCION E INCIDENCIA DE GRUPOS TERRORISTAS EN SUDAMERICA.

A.- COLOMBIA

En Colombia, al igual que en Uganda o en Cachemiras, las acciones terroristas se enmarcan en un conflicto que, por el número de muertes anuales que produce (en torno a cuatro mil, en su mayoría civiles, en 2003), puede ser considerado como una guerra civil. Los grupos insurgentes actuales se formaron a mediados de los sesenta, pero hunden sus raíces en un período de la historia colombiana, que se denomina significativamente “la violencia”, iniciado en 1948. Colombia es el único país latinoamericano en el que no se ha cerrado el gran ciclo guerrillero que se inició con la revolución castrista.

Y en contraste con la pauta predominante en el mundo de hoy, la de un terrorismo de inspiración religiosa, las organizaciones terroristas colombianas son laicas, situándose en la extrema izquierda (FARC, ELN) o en la extrema derecha (AUC). Estas organizaciones combinan las acciones terroristas con las guerrilleras y en el caso de las FARC han llegado a desarrollar en ciertos momentos una estrategia de guerra de movimiento, con columnas móviles de considerable dimensión.

a) Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC)

FARC (fuerzas Armadas Revolucionarias Colombianas): Las FARC es un grupo terrorista Marxista-Leninista con orientación Soviética. El grupo representa el brazo armada del Partido Comunista Colombiano. Durante su historia, ha sufrido bastantes pérdidas, porque tiene escondites remotos, las FARC sigue siendo el grupo más poderoso en Colombia. También hay evidencia que las FARC están involucrados en el narcotráfico para obtener dinero y armamento.

Fundadas en 1964 por la fusión de varios grupos guerrilleros preexistentes, bajo la dirección de Pedro Antonio Marín, más conocido por su nombre de guerra de Manuel Marulanda “Tirofijo”, quién ha seguido hasta hoy a su frente.

Como consecuencia de la prolongada lucha guerrillera entre partidos, quedan en la zona rural grupos de campesinos armados que crean las “zonas de autodefensa”, los cuales “mediante un largo trabajo de adoctrinamiento hecho por el partido comunista, pudo lograr que existiera un rechazo al estado imperante”, estas zonas fueron llamadas “repúblicas independientes”, entre las cuales destacaban Marquetolia, Río Chiquito, El Pato y Guayabero.

A raíz de esto no tardan en producirse roces entre el gobierno y las “repúblicas independientes”, razón por la cual se realiza una incursión militar en Mayo de 1964 contra estas repúblicas, “con lo cual el Ejército obliga a las organizaciones de autodefensa a convertirse en organizaciones guerrilleras”, esto se produce en la Segunda Conferencia del Bloque Sur realizado en Abril de 1966 y se crean las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), compuestas principalmente por los contingentes de Marquetolia, El Pato, Río Chiquito, 26 de Septiembre y Sur del Tolima, las cuales “pasaron a constituir un ejército popular con tácticas guerrilleras, para luchar por la toma del poder para el pueblo”.

Esta guerrilla revolucionaria estaba formada principalmente por campesinos que son expertos conocedores del terreno y veteranos de la guerra de guerrillas, por lo cual al comienzo logran algunos triunfos importantes, ante un ejército que contaba con medios superiores. Sus comandantes más destacados eran Manuel Marulanda Vélez, luego Ciro Trujillo, Oscar Reyes y Joselo.

El ejército luego de unas derrotas, reacciona y emplea una nueva táctica: “La acción cívica-militar que consiste en programas de ayuda a campesinos” con lo cual obtienen que las FARC se queden sin apoyo del campesinado, que es fundamental para el sustento de los cuerpos guerrilleros. Hay otros factores que disminuyen la capacidad de las FARC, son las disputas ideológicas-políticas internas, y el hecho de que siendo las FARC un brazo armado del Partido Comunista, éste habría optado principalmente por la vía democrática para la obtención del poder, dejando en segundo plano la vía armada, con los consiguientes efectos en la FARC.

De inspiración comunista, las FARC han mantenido su insurgencia durante cuarenta años, en los que han logrado el control de extensas áreas rurales. Bajo la presidencia de Andrés Pastrana, el estado colombiano realizó un gran esfuerzo de negociación, que incluyó la entrega a las FARC en 1999 de una extensa región en el sur del país.

A partir del 2001 las FARC intensificaron sus acciones terroristas en las ciudades, quizá con el asesoramiento de terroristas irlandeses del IRA. A comienzos del 2002, ante la continuación de la violencia, Pastrana optó por romper las negociaciones y retomar la región cedida. El nuevo presidente Alvaro Uribe, que tomó posesión en Agosto del 2002, ha optado por una estrategia de derrota militar de las FARC. Estas cuentan con diez mil o más combatientes y con grandes recursos económicos, procedentes sobre todo de la actividad de los secuestros y actualmente del narcotráfico. Fueron designadas como organización terrorista por los Estados Unidos en 1997.

b) Ejército de Liberación Nacional (ELN)

ELN (Ejército de Liberación Nacional): El ELN es una organización Castrista, anti-americana y que tiene un fuerte seguimiento entre los curas católicos con orientación Marxista, muchos de los cuales han servido como líderes.

Fundado en 1964 por intelectuales y estudiantes inspirados por la revolución castrista, incluidos católicos de izquierda, entre ellos algunos sacerdotes, ha gozado del apoyo cubano hasta los años noventa. A pesar de su proximidad ideológica a las FARC, ambas organizaciones han sido siempre rivales, aunque en 2003 parece haberse producido una aproximación, quizá en respuesta a la vigorosa ofensiva del Estado. Reacio a implicarse en el narcotráfico, el ELN se ha abastecido de fondos mediante los secuestros y la extorsión de las compañías petrolíferas de área en que tienen mayor control. Cuenta con al menos tres mil combatientes. Fue designado como organización terrorista por los Estados Unidos en 1997.

A diferencia de las FARC los contingentes del ELN pertenecen a “cuadros urbanos con adecuada formación intelectual y rica experiencia en la lucha política e ideológica”, sus principales cabecillas eran Fabio Vásquez Castaño y Víctor Medina Morón.

Este movimiento revolucionario tiene “una clara finalidad social y política que se traduce en la lucha a favor del pueblo, utilizando tácticas adecuadas para una empresa abiertamente revolucionaria”, y que se traduce en su programa. A continuación transcribiremos sus puntos más importantes:

- a) Toma del poder por las clases populares.
- b) Una autentica revolución agraria.
- c) Incorporación a la economía y a la cultura de la población indígena.
- d) Formación de un ejército popular permanente.

El ELN a diferencia de las FARC, no es un brazo armado de un partido, pues no hay una separación entre la dirección política y la militar, sino ambas se encuentran centralizadas en la comandancia guerrillera. El ELN, en 1965 cuenta con un éxito político instruido a nivel universitario y en las diferentes organizaciones revolucionarias, debido a la propaganda y a la cercanía de las grandes urbes colombianas como lo son Bogotá y Bucaramanga. Pero el hecho que mayor éxito político le produce es la incorporación de Camilo Torres, joven sacerdote revolucionario con gran arrastre popular que sustentaba la tesis de la lucha guerrillera como único medio que le daba al pueblo para la obtención del poder.

Debido a la muerte de Camilo Torres, sucedida en una emboscada, el ELN pierde apoyo en la opinión popular, pero no por eso dejan de sumárseles nuevos contingentes provenientes de la ciudad, principalmente universitarios que estuvieron muy cerca de Torres.

Luego se produce una crisis, debido a que son cuadros intelectuales y como tales van a plantear una serie de problemas humanos, técnicos e ideológicos y como consecuencia de esta crisis se condena a muerte a Víctor Medina Morón y Julio Cortés, mientras que Jaime Arenas logra huir y los delata al ejército. A pesar de todo sus problemas

el ELN logra salir adelante con el ejemplo de Camilo Torres, su gran figura, que ante todo quería la “unidad popular, sin tener en cuenta las diferencias”.

c) Autodefensas Unidas de Colombia

Fundadas en 1997 por Fidel y Carlos Castaño, constituye una federación de grupos promovidos por terratenientes y narcotraficantes para combatir a las FARC y al ELN. Conocidos como “paramilitares”, estos grupos han contado en el pasado con la complicidad de sectores militares. Están intensamente implicados en el narcotráfico, que constituye su principal fuente de financiación.

Su actividad se ha caracterizado por el frecuente recurso a las matanzas de civiles para arrebatar el control de áreas rurales a las guerrillas comunistas. Han sido designadas como organización terrorista por los Estados Unidos en 2001. En Diciembre de 2002 anunciaron un alto el fuego, en Enero de 2003 el gobierno aprobó un decreto de indulto para los rebeldes que dejaran las armas (siempre que no fueran responsables de violaciones de los derechos humanos), en julio firmaron un acuerdo de desmovilización, (que habrá de completarse en diciembre de 2005), y en Noviembre se efectuó la primera desmovilización de unos 800 combatientes de las AUC.

d) El M-19

M-19 (Movimiento 19 de Abril): La ideología del M-19 es descrito como “Socialismo Científico” y combina elementos de la ideología de castro, Guevara, Mao y Trotsky. Una facción del M-19, CNB/M-19, es un grupo fanáticamente revolucionario y muy en contra de los intereses de los Estados Unidos. El grupo surgió en 1974 cuando robó la espada de Simón Bolívar de un museo. El secuestro y asesinato de un ciudadano norteamericano fue una de las razones por la división entre los grupos. Al principio, el M-19 fue ayudado por exiliados miembros de los Montoneros/Tupamaros. Esto incrementó el tamaño y la capacidad del M-19 enormemente. La capacidad del M-19 fue ampliamente reducida como resultado de acciones anti-terroristas del ejército, pero en 1980, el grupo surgió una vez más al tomar control de la Embajada de la República Dominicana. Durante los primeros años de la década de 1980, el M-19 siguió teniendo pérdidas y se descubrió una conexión Cubana, que obligó al gobierno Colombiano a romper temporalmente relaciones diplomáticas con Cuba.

Igualmente como las FARC, el M-19 recibe dinero a través del robo y el narcotráfico. El M-19 también ha sido asociado con otros grupos en Sudamérica.

Es de los grupos insurreccionales de Colombia de más reciente configuración, ya que data de los inicios de la década del 70. Su origen es singular, pues no viene de las tradicionales fuentes marxistas, sino de una que reconoce inspiración en el conservatismo populista, de los seguidores del ex dictador Gustavo Rojas Pinilla. Rojas postuló a la Presidencia de la República en 1970 dentro de la filiación conservadora, que también llevó al candidato ganador Misael Pastrana y resultó perdedor de un margen estrecho de votos, asegurando sus partidarios que el triunfo le fue arrebatado por un fraude.

En 1981, al decir de su comandante Jaime Bateman el M.19 fue un movimiento político-militar “que supo convertir cada acto militar en triunfo político”. Es la fase de darse a conocer y de adquirir espacio como grupo que aspira a una permanencia y que tiene un proyecto. Lo último no queda muy claro en principio: más bien se le miró como un grupo insurreccional contestatario, en cuanto protestaba por un fraude, pero no se sabía lo que ofrecía como punto terminal de su metodología violenta. En la medida en que se inserte en el ámbito marxista esa duda se despejará. 1981 parece ser un año clave. Bateman dice: “El M.19 es guerrilla a partir de 1981. Cuando hablamos de guerrilla hablamos de la posibilidad de un ejército”. Antes era solo un grupo político insurreccional que realizaba lo que se denomina propaganda armada.

Otra característica del M.19: la espectacularidad de sus acciones. Es un movimiento que constantemente busca publicidad, que busca crear hechos políticos, que no hace rodeos foquistas o declaraciones rupturistas meramente verbales.

La estrategia insurreccional del M.19 apunta a establecer tres nortes: a) la construcción del ejército popular como finalidad central, con él se ejecuta la insurrección final; b) atacar los centros vitales de la economía para debilitar al Estado y crear condiciones de efervescencia social, lo que se traduce en inestabilidad política y en ingobernabilidad y c) hostigamiento a las fuerzas militares y policiales, para producir una guerra de desgaste. Dentro de esta concepción subversiva, el diálogo político es aceptado como una cuestión táctica: “En la búsqueda del diálogo y la lucha armada no hay ninguna contradicción; la negociación es una consecuencia”. A mayor abundamiento, para graficar que el diálogo es meramente táctico para ellos y que no se sienten obligados a respetar los términos de ningún compromiso, Bateman señala: En el caso sandinista, por ejemplo, en Panamá llegó a negociarse la posibilidad de que los sandinistas compartieran con el ejército somocista la dirección del Estado”.

Hay dos materias que el M.19 deja bien en claro dentro de su concepción de lucha política y militar. Una se refiere a la relación con las masas. Toda relación con ellas se subordina a la lucha armada, no se da en niveles separados. “Nosotros no creemos que las movilizaciones de masa sean necesarias para hacer la revolución, primero. Segundo, no creemos que necesariamente se necesite un movimiento legal para hacer política. Tercero, no creemos que la conciencia de las masas solo se desarrolle a través de un movimiento legal. Cuarto, creemos en la movilización de las masas para el logro de sus reivindicaciones económicas, siempre y cuando estén ligadas a un movimiento estratégico”.

El otro asunto es la valoración del partido Comunista. Su enfoque hacia él, a diferencia de las FARC es negativo. No le ven futuro alguno y más bien lo perciben como una gran frustración dentro de la izquierda, amen de criticarle su comportamiento electoralista, pretendiendo ignorar su vinculación con la FARC lo que hace que el partido

Comunista colombiano, como tantos otros tengan una doble vía de acción. A su juicio el Partido Comunista sufre de su propia dinámica “sectaria en cierto sentido... Sus planteamientos políticos no van acorde con la realidad social que vive el país”. Más adelante agregan: “la gente no quiere votar por el Partido Comunista por que sabe que no tiene ninguna condición para llegar al poder... El partido Comunista no podrá ser nunca en Colombia un movimiento de masas y no es porque los comunistas no sean capaces de hacer eso. Es que las condiciones del país no lo permiten. Es un partido que está por fuera de la mentalidad de las masas”.

Un personero vinculado al marxismo intelectual, que tuvo militancia en el partido Comunista chileno y que fue funcionario de Naciones Unidas, José Rodríguez Elizondo, en un artículo sobre la guerrilla colombiana ha descrito bien al M.19 a partir de sus acciones: “La mayor espectacularidad del M.19 va acompañada de una flexibilidad ideológica que más parece emperismo a toda vela; la acción por sobre la reflexión, para escandalizar al estilo de los viejos surrealistas franceses. Naturalmente, esto implica un abierto descuido orgánico, que los hace fácilmente infiltrables y un pragmatismo social que los lleva a intimar con individuos que habrían estado más a gusto con Al Capone que con Simón Bolívar. A propósito de un célebre episodio de 1981, el intercontinental trasiego de armas a través de un barco comprado en Hamburgo con dinero obtenido por secuestros, los propios actores del M.19 confesaron todo tipo de contacto con hampones, contrabandistas y narcotraficantes que los sacaron de apuros financieros y les brindaron su rica infraestructura panameño-colombiana”.

Pero más allá de lo anecdótico, lo que queda de cierto es que con el historial del M.19 queda confirmado que no son la miseria ni los problemas estructurales las motivaciones de la violencia, sino los afanes de hegemonía del marxismo-leninismo.

e) El EPL (El Ejército Popular de Liberación)

Corresponde al brazo armado del Partido Comunista marxista-leninista, de tendencia pro-china, la diferencia que tiene con el ELN, es de quien debe ser “la clase que debe asumir la vanguardia de la revolución”, para el ELN son los campesinos, para el EPL son además los obreros industriales. Otra diferencia es que el EPL no juega un rol central en el planteamiento de la revolución.

Para comprender el auge del movimiento guerrillero Colombiano es necesario conocer y entender al sacerdote Camilo Torres. El encuentra al cristianismo como una forma de vivir el amor al prójimo, como vio que esto era tan importante decidió realizarlo de tiempo completo y por eso se hizo sacerdote, pero para que el amor sea eficaz debía ser sincero y verdadero, por lo cual debía unirlo a la ciencia y es por esta razón que se hace sociólogo. En su concepto era necesario llevar a cabo cambios estructurales profundos en la sociedad, postulando incluso que si ellos no eran aceptados o implementados por la vía pacífica, estos debieran lograrse por medio de la revolución.

Estas ideas revolucionarias que sostenía Camilo Torres, más una profunda crítica a la jerarquía de la Iglesia Católica, que la consideraba comprometida con los oligarcas, lo llevaron irremediablemente al choque con la iglesia, por lo que decide pedir la reducción al estado laico, la cual le fue concedida.

Una vez que Camilo Torres deja la vestidura sacerdotal, entra de lleno a la actividad política, siendo su principal realización el frente unido del Pueblo, que tiene su lejano origen en el Congreso de Estudiantes realizado en Lovaina en 1956, que perseguía “organizar un equipo de investigación, severamente objetivo”, para sacar a Colombia de la situación del subdesarrollo en que se encontraba, para esto era necesario “la unión por encima de nuestras divergencias partidistas o ideológicas, el prescindir de los factores que nos separan, para centrar la atención en lo que tenemos en común”.

A pesar del gran apoyo que logra y la gran difusión que alcanzó el Frente Unido, comienza a perder fuerzas, por las mismas disputas que se producen al interior, ya que los grupos que lo conforman trataban de monopolizar para ellos la dirección del Frente, por lo que surgen diferencias y no son capaces de mantener la unión por encima de las éstas, ya sean partidistas o ideológicas”.

Ante el inminente fracaso, Camilo Torres no encuentra otra solución para lograr la revolución que ir al monte, a unirse a las guerrillas, es una muestra de hasta donde era capaz de llegar para cumplir sus ideales. Así se une al ELN, donde en un comienzo realiza actividades de adoctrinamiento, hasta que decide tomar las armas. En Febrero de 1966 Camilo Torres es muerto en la zona de Santander, cuando el grupo de guerrilleros a que él pertenecía, embosca a una patrulla del Ejército, la cual reacciona y da muerte a cinco guerrilleros, entre ellos a Camilo Torres. En ese momento moría el hombre y comenzaba a forjarse la leyenda de Camilo Torres, el cura guerrillero.

Con posterioridad a la decadencia de la guerrilla, sus principales participantes hicieron un análisis de los factores que inciden en ello, para a partir de esos poder proyectarlo de alguna forma hacia el futuro.

En Marzo de 1984 el EPL entra en conversaciones con el Gobierno del Presidente Betancourt, dentro del proceso de pacificación presidido por él. Actúa como vocero suyo, el dirigente del partido Comunista, marxista-leninista Oscar William Calvo Ocampo, de 31 años, licenciado en Filosofía que ingresa a la guerrilla en 1980. Sin duda se trata de un personaje importante, ya que a él se le atribuye el alejamiento progresivo tanto del partido como del EPL del pensamiento maoísta. Calvo lo expresa así: “Todo este proceso no ha sido rectilíneo. Nunca nos hemos considerado una organización pura, por el contrario hemos tenido el valor de reconocer nuestros desaciertos, así lo hicimos con las influencias foquistas y luego en 1980 en el XI Congreso del partido con la incidencia del maoísmo que llegó a configurar una desviación de nuestros lineamientos políticos y prácticos”.

La valoración de la política, que sigue a la desmaoización, hace que el EPL participe en los esfuerzos de pacificación de Betancourt y que además no se plantee la toma del poder como algo inmediato y que acepte, en cambio, la posibilidad de lograr reformas parciales en la sociedad, por medio de la lucha política. Pero en el entendido de que sólo en un Estado socialista se producirán las grandes transformaciones estructurales.

En concreto, esas reformas parciales apuntan hoy a terminar con las prácticas heredadas del Frente Nacional con lo cual quieren favorecer a su partido.

Comentario de la situación Colombiana

Las FARC se han constituido en uno de los grupos terroristas mas conocidos ha nivel mundial, permitiendo catalogar a Colombia como un país inseguro frente a la comunidad internacional y bajo el alero permanente de la corrupción y el narcotráfico. Existe detrimento notorio en la parte turística en comparación a países vecinos, mientras que su economía es curiosamente estable, aún cuando esta sometida a los vaivenes que rige el mercado internacional.

En el año 2003 el nivel de violencia, tanto política como común, seguía siendo extremadamente elevado, pero era visible una tendencia descendente respecto a años anteriores. Las cifras más significativas respecto al terrorismo, tal como lo entendemos en este análisis, son las referentes a las masacres, que las fuentes oficiales colombianas definen como el homicidio colectivo de cuatro o más civiles, efectuado por un mismo individuo o grupo al mismo tiempo y en el mismo lugar. El número de víctimas de masacres en 2003, aún siendo muy elevado, representa menos de un tercio de las que hubo en el año 2000.

En un importante porcentaje de los casos, los autores de las masacres no son identificados, pro entre aquellas que han podido atribuirse a un grupo concreto, destaca el sangriento papel jugado por las autodefensas en los años 1999 a 2001, aquellos en los que el fenómeno fue más grave, y por las FARC a partir de 2002 .

Otra manifestación importante del terrorismo en Colombia son los secuestros. Estos son en parte obra de delincuentes comunes, que persiguen fines puramente crematísticos y en parte obra de organizaciones terroristas, que emplean este medio para financiarse, pero también para atemorizar a la población civil, mediante el secuestro de ciudadanos comunes, y a las autoridades, mediante el secuestro de políticos.

El retroceso de la violencia terrorista es en parte resultado de la negociación con las AUC (que sin embargo cometieron algunas matanzas en 2003) y en parte resultado del éxito de la ofensiva antiterrorista llevada a cabo por el gobierno Uribe.

Existen motivos para creer que Colombia está en el buen camino para erradicar la violencia. En el año 2003 se ha hecho un gran esfuerzo por reestablecer la autoridad del estado en comarcas en las que era virtualmente inexistente, en parte mediante el despliegue de soldados campesinos que sirven en sus propias comunidades; por eliminar bases rebeldes, con especial éxito en las regiones montañosas cercanas a la capital; y también por erradicar el cultivo de coca. El optimismo acerca del resultado final es sin embargo prematuro. Las FARC han sabido en el pasado replegarse en momentos difíciles para retomar luego la iniciativa, los militantes de las AUC están demasiado implicados en el narcotráfico como para que se pueda tener mucha confianza en su reinserción en la sociedad civil, y no hay indicios de que la exportación de coca este realmente disminuyendo.

B.- PERÚ

a) MIR y Tupac Amaru

La guerrilla peruana se da principalmente en 1965, en plena presidencia de Fernando Belaunde, aun cuando, por cierto tiene raíces anteriores.

Sus vertientes son de tres tipos, fundamentalmente. Uno es un sector desgajado del APRA; otro proveniente de las filas del trotskismo y un tercero derivará de un sector juvenil del partido Comunista, que como en el resto de América Latina, por esa fecha rechazaba la vía insurreccional.

Cuando el APRA Rebelde decide impulsar una vía política al margen del sistema debe cambiar de nombre. Pasa a denominarse movimiento de Izquierda Revolucionario, MIR.

Si el APRA Rebelde tenía cierta influencia marxista, el MIR se proclamaba a sí mismo como entidad marxista-leninista.

Cuando la etapa de la acción empieza, el MIR desarrolla cinco frentes de combate dentro de la tesis foquista: Tupac Amaru, Atahualpa, Cesar Vallejo, Manco Inca y Pachacutec. De ellos Tupac Amaru tiene hoy gravitación. Otros fueron derrotados y terceros ni siquiera alcanzaron a actuar. En carta de la época, De la Puente decía: “Pensamos que nuestra insurrección iniciada por las acciones guerrilleras se transformará, en un breve plazo, en una revolución agraria en las montañas y en el campo, y que las masas, respaldadas por los grupos armados y dirigidos por el partido Revolucionario, invadirán masivamente las tierras de los grandes propietarios y un poco más tarde explotará la bomba de los arrabales marginalizados que rodean a las ciudades de la costa”.

El MIR se establece en la zona de Mesa Pelada y establece luego un segundo frente, el Tupac Amaru, en Cúcuta, bajo el mando de Guillermo Lobaton. Pronto vienen los enfrentamientos con el ejército, a quien el Presidente Belaunde había asignado la responsabilidad de combatir la subversión, donde mueren los cabecillas. Con ello el MIR es derrotado y su acción cesa.

b) SL.- (Sendero Luminoso)

El SL es una organización terrorista Marxista-Leninista en contra del gobierno de Perú y los Estados Unidos que sigue las enseñanzas clásicas de Mao Tse Tung y que alegadamente siguen la ideología de Pol Pots Khmer Rouge. A diferencia de las guerrillas Peruanas de los 1960 que imitaban a Fidel Castro y el Che Guevara, los SL proclaman que los líderes por derecho de Perú son los indios. Evolucionó de un grupo Maoísta conocido como Bandera Roja que se dividió de la línea de Moscú en 1964.

El terror, se inició en los campos, donde aldeas enteras fueron atacadas por los senderistas con inusitada crueldad produciendo muertes y mutilaciones, bajo los supuestos cargos de traición, delación y negarse a colaborar. Tras ellos subyace la presión de imponerse por el miedo. Esto es lo que le da a Sendero una gran singularidad.

La extrema crueldad que caracteriza a Sendero en su trato a sus víctimas tiene una explicación en lo que se decía en un comienzo: en su relación con el mundo indígena. Roger Mercado, un escritor de izquierda, vinculada con la pasada guerrilla de los años 60, señala en una obra suya que la pena de muerte (aplicada por los guerrilleros) lleva aparejada el seccionamiento de algunos miembros del cuerpo “como una sanción impuesta desde y hasta el más allá. Al soplón se le amputa la lengua, al ladrón las manos, a los traidores se les quita los ojos y se les separa la cabeza del tronco, a modo que jamás en la eternidad puedan volver a usar ni recuperar sus miembros separados”. Por cierto que el cercenamiento se hace en vida del afectado.

En marzo de 1983 Sendero se reunió en su Octavo Congreso. Allí se acordó profundizar los esfuerzos para tomar zonas liberadas en tierras campesinas, ampliar el radio de acción en Lima, intensificar la campaña de adoctrinamiento hacia los nuevos militantes y mejorar el sistema de comunicaciones, tomando en consideración medios ancestrales (humo, luces), así como la avanzada tecnología en la materia. En Junio de 1984 el Presidente Belaunde tuvo que decretar la ley marcial y después confiar expresamente a las Fuerzas Armadas el combate frontal contra la guerrilla.

Hacia ese período Sendero comienza a pasar un período crítico. Un experto dice: “Las comunidades ayacuchanas comienzan a decirle no a la intromisión en los destinos de sus vidas, no a los reclutamientos forzosos, no al cierre de ferias y no a los ajusticiamientos de los que consideran como traidores y soplones. En resumen Sendero comienza a perder el apoyo popular que lenta y trabajosamente había obtenido”.

En el curso de 1986 Sendero Luminoso ha hecho su aparición en la ciudad. Lo más destacado aquí es el asesinato del Contralmirante Ponce Canessa que la agrupación reivindicó como propio a través de un comunicado hecho por los Senderistas presos en Lurigancho, donde se invoca el nombre y la “magistral y genial conducción de nuestro Presidente Gonzalo, el más grande marxista-leninista-maoísta viviente sobre la tierra”.

Rechazado por todo los actores políticos incluso por quienes doctrinariamente están cerca de él en lo ideológico. Desvinculado de procesos sociales de Perú, donde en los últimos 15 años se ha transitado por los gobiernos de los signos más diversos, Sendero Luminoso sigue avanzando con sus acciones terroristas dirigidas no sólo contra el Gobierno y las Fuerzas Armadas sino también contra la población civil, particularmente contra las masas campesinas que dice representar. Lo hace en un aislamiento “que hace asumido con orgullo por los cuadros y militantes que suelen dejarse llevar por una tendencia al mesianismo. Como quiera contribuye a afirmar la convicción de muchos senderistas de ser ellos los únicos depositarios de la ortodoxia revolucionaria y que por lo tanto tiene en sus manos, en las cumbres de los Andes, el porvenir de la revolución mundial.

Esa mezcla de aislamiento, de crueldad y de megalomanía cerca de los 90 llegó a poner en jaque a la democracia peruana. Ya, entrados los años 2000, Sendero Luminoso es más un mal recuerdo que un presente activo en materia terrorista.

C.- CHILE

a) MIR (Movimiento Izquierdista Revolucionario)

El MIR fue fundado por Troskistas Chilenos en el 1965. Subsecuentemente desenfatizó sus trotskistas para acomodar una orientación Castrista. Ha llevado a cabo actos terroristas esporádicos entre 1969 y 1970. Durante la presidencia de Allende en 1970-73, el MIR fue activo en la promoción de reformas agrarias y dirigió ocupaciones militares de estados rurales. Después del golpe militar en 1973, la mayoría de los miembros del MIR se vieron en la obligación de abandonar el país. Desde entonces el MIR estuvo activo esporádicamente intentando derrocar el gobierno del General Augusto Pinochet. A principios de lo 80, el MIR sufrió una serie de retrasos y no se ha podido recuperar de las pérdidas. Actualmente se estima que la membresía total activa es menos de cien.

b) FPMR (Frente Patriótico Manuel Rodríguez)

Creado el 14 de diciembre de 1983, el FPMR es el brazo militar del partido comunista Chileno. Como tal ha estado envuelto en muchas actividades anti-gubernamentales. Esto lo confirmó Luis Corvalán en entrevista a la revista "Análisis" en 1985, diciendo "El Partido comunista es una organización política", "El Frente Patriótico Manuel Rodríguez es una organización militar, es una organización autónoma..." "Es el Partido el que orienta a la juventud, es el partido también el que da la orientación a aquellos compañeros que forman parte del F.P.M.R".

Una revista de la época indicaba aludiendo al comentario de un activo miembro del F.P.M.R., "El problema principal en el campo militar es la necesidad de contar con una correlación militar de fuerzas favorables a la lucha antifascista, en el entendido que ella es parte componente de la correlación política mas general necesaria para derrocar a Pinochet y conquistar la democracia."

Pero quedarse en que el único objetivo del FPMR era derrocar a Pinochet, es hacer un liviano análisis, debido a que hay que considerar que esto es un medio, un elemento de la Política militar del Partido Comunista. Siendo a la vez ésta, parte integrante de la "Política general de Rebelión Popular", cuyo único fin es "la conquista del poder total".

El FPMR realizó varias operaciones, centrando su accionar en atentados a torres eléctricas, causando apagones en ciudades, asaltos a diversos locales comerciales o sucursales bancarias, sabotajes, etc. Todo lo anterior encasilla al Frente en un grupo de corte terrorista en área urbana.

De vuelta a la democracia Chile en el año 1990, el Frente Manuel Rodríguez tendría injustificada su existencia al no gobernar Pinochet, pero manteniendo una inconsecuencia esperable, han realizado escasas apariciones en el escenario público, mas aún no teniendo claros los motivos. Actualmente no constituyen un factor de preocupación política.

D.- ARGENTINA

a) Los Montoneros

Escribir sobre las guerrillas argentinas es abordar un desafío singularmente complejo. Sus componentes son en extremo variados: desde luego están los grupos provenientes del marxismo que siguen por ese tiempo la inspiración Guevara. En su oportunidad formaran grupos de guerrilla urbana de extrema derecha, aún cuando no pretendan la conquista del poder, sino contestar por la vía violenta a la izquierda insurrecta. Pero fundamentalmente, lo que caracteriza a la insurrección argentina es la presencia del peronismo en este ámbito por medio de varios grupos, el principal de los cuales es el grupo montoneros, los que en sí dan para un estudio prolongado.

Otro frente guerrillero lo conforma el ejército revolucionario del pueblo, cuyo dirigente máximo es Mario Santucho Juárez. Hace su aparición en Julio de 1970, creado por el partido Revolucionario de los Trabajadores, pasando a ser así la única organización de guerrilla que combina sus actividades con las del partido que lo creó: La idea central a partir de la cual se desarrolla su estrategia es la de la guerra popular de larga duración, donde no tiene cabida el foquismo militarista, y que por el contrario, basa su acción en la asunción por parte de las masas del concepto de enfrentamiento armado con el enemigo que no es sino la burguesía.

La relación entre lo militar y lo ideológico es compleja, pero que en última instancia se dirime a favor de lo ideológico. En efecto, al ejército revolucionario del pueblo pueden ingresar todos los que estén dispuestos a luchar por las armas, en base a un programa amplio, y cuyo objetivo central es “terminar con la dictadura militar, comprendiendo que el camino para lograrlo es la lucha armada” (con el término de dictadura se refieren a los gobiernos de Levingstone y de Lanusse). Pero estos combatientes precisan de una dirección política y esta es entregada a un partido marxista-leninista que utilizando la ciencia revolucionaria del proletariado, sepa resolver todos los difíciles problemas que se plantean en el curso de una guerra revolucionaria. Es decir en la conducción del proceso insurreccional ya no hay tal amplitud programática, sino que una directriz ideológica muy definida, la que por cierto no se agota con el fin de los Gobiernos militares. Esta relación entre partido y guerrilla es muy similar a la que décadas después tendrá en Chile el partido Comunista con el Frente Manuel Rodríguez.

En cuanto a la implementación, ellos postulan una guerrilla urbana (dentro de la cual ellos realizan asaltos a bancos y hostigamiento a fuerzas policiales y militares), para después incorporar a la lucha a las fuerzas que puedan reclutar en el campo. Están conscientes de la existencia de otras organizaciones guerrilleras, situación que esperan solucionar creando una vanguardia única, que encabece el ejército revolucionario.

Otra fuerza insurreccional de resonancia la constituyen Los Montoneros. Se dan a conocer en Mayo de 1970 cuando proceden a secuestrar al ex presidente Argentino Pedro Eugenio Aramburu. Se le somete a un juicio popular, donde se le acusa de ordenar el asesinato de dirigentes peronistas a fines de los años 50. El General Aramburu es asesinado como resultado de dicho juicio. Son el fruto de una larga proscripción del peronismo luego de su caída en 1955, donde el sector más radicalizado cree que la

alternativa que le queda. En vez de presionar al sistema para su reinserción, es la de colocarse fuera de él y atacarlo. Los Montoneros son, pues, peronistas. Un dirigente suyo dirá en 1970 “Somos peronistas, aunque provengamos de distintos orígenes y formaciones... la doctrina fue definida por el general Perón como profundamente nacional, humanista y cristiana, respetuosa de la persona humana sobre todas las cosas”. He aquí un grupo guerrillero que a la vez se declara humanista. La definición no deja de parecer un contrasentido.

Se debe tener en cuenta que los Montoneros son un grupo cuya extracción original es la derecha nacionalista Argentina. Sus integrantes habían formado, con Firmenich entre ellos, el grupo conservador de –catolicismo integrista- Tacuara, que más tarde derivaría en el peronismo en cuanto este interpretaba sus aspiraciones nacionalistas y antiliberales. Ya en el peronismo irán derivando hacia el marxismo. La trayectoria no deja de ser singular, aunque no del todo sorpresivo, ya que para los extremos polarizados es tan fácil enfrentarse como intercambiar de posición.

En todo caso cuando actúan como guerrilleros, ya no son de derecha y son marxo-peronistas. Pablo Giussani dirá a su respecto: “A los Montoneros les tocó vivir una realmente dramática contradicción entre la mayor oportunidad jamás concedida a un grupo de izquierda en la Argentina para la construcción de un gran movimiento político y la cotidiana urgencia infantil por inmolar esa posibilidad al deleite de ofrecer un testimonio tremebundo de sí mismos”.

Su estrategia guerrillera es la de la guerra popular, la que debe ser total, nacional y prolongada. “Total porque supone la destrucción del Estado capitalista y de su Ejército como previos a la toma del poder por el pueblo. Nacional porque su sentido es el de la emancipación del dominio extranjero a la par que la reivindicación del pueblo argentino y prolongada porque hay que formar el ejército Popular, lo que implica tiempo para desarrollarlo”.

Los Montoneros se apartan abiertamente del juego político peronista, aún cuando mantienen la adhesión al General en virtud de contar allí con un principio legitimador muy fuerte. Privilegian también la lucha de masas, como manera de ganar adeptos políticos. En 1970 se muestran muy escépticos de un retorno de Perón por la vía electoral Perón ni siquiera podía regresar a Argentina, cosa que hará un par de años después. Justificando la aparición misma del grupo el dirigente que hemos estado citando dirá “decidimos salir del anonimato como organización, bajo el nombre de Montoneros, con los hechos conocidos. Porque consideramos que había que pelear, porque ya era hora de que dejáramos de llorar nuestros caídos, era la hora de que cayeran los de enfrente; era hora de que llorara el enemigo. Volveremos sobre ellos más adelante.

Otro grupo insurreccional dentro del peronismo lo constituyen las Fuerzas Armadas Revolucionarias, FAR. Terminará este grupo fusionándose con los Montoneros.

Lo distintivo de la experiencia guerrillera argentina, es sin duda la presencia de grupos peronistas en ella. No vienen directamente del Marxismo, ni son fruto de una influencia inmediata de la Revolución Cubana. A pesar de ello, terminan convergiendo con la posición marxista-leninista y reconociendo en Cuba un ejemplo de insurrección triunfante. Lo central en la guerrilla peronista es la proscripción que afecta al movimiento y a su líder. Influyen además, las veces en que el peronismo ha triunfado por la

vía indirecta en las urnas y esos triunfos han provocado crisis en el sistema: los derrocamientos de Frondizi e Illia.

Para que nadie creyese que la victoria de Cámpora significaba el fin de la guerrilla, Los Montoneros entregan el 4 de abril, es decir varias semanas después del triunfo, un “parte de guerra” en que comunicaban que ese día habían ejecutado al Coronel Iribarren, Jefe del Servicio de Informaciones del III cuerpo de Ejército. Terminaban diciendo “Cumplimos así un nuevo acto de justicia popular revolucionaria ante la cual comparecerán todos los traidores del pueblo de la patria”.

No se puede desconocer la concomitancia del propio Perón con el extremismo subversivo. No es que haya existido una clara opción metodológica de Perón por la insurrección, pero si una tolerancia muy abierta en cuanto en un período de vida política le fue muy funcional. Angel Robledo, destacado peronista, dirá que fue Perón quién aceptó dentro del peronismo fuerzas juveniles que, con el nombre de formaciones especiales, indudablemente llegaban desde la vertiente de un enfoque ideológico marxista leninista, y respondiendo a aspiraciones y políticas internacionales. Y en definitiva, el peronismo aceptó su aporte. Eso me lo confesó un día conversando el general Perón, sencillamente eran los enemigos de sus enemigos. Vale decir los tuvo que aceptar como aliados inevitables. Y esos aliados inevitables terminaron a la postre, aliados carísimos.

Al lado del terrorismo Montonero, el peronismo albergaba también un terrorismo de derecha, curioso caso atípico en los análisis que hasta aquí hemos mostrado. El provino de la Alianza Anticomunista Argentina, Triple A, que obedecía a la inspiración del Ministro de Bienestar Social, José López Rega. Los asesinatos cometidos por esta organización fueron incontables, a izquierdistas como Silvio Frondizzi o a peronistas del otro extremo, lo cual llevará a un autor decir que hubo personas que morían “absurdamente con el nombre de Perón en los labios y las balas de las bandas de Perón en el cuerpo.

Montoneros constituyen una expresión singular de grupo insurreccional. Muchos de sus dirigentes provienen de la derecha nacionalista argentina, del grupo anti-liberales. Ingresan al peronismo atraídos por las concepciones mesiánicas y nacionalistas del caudillo y terminan identificándose con el marxismo.

En síntesis podríamos decir que Los Montoneros es una organización terrorista orientada urbanamente, anti-gobierno Argentino y oligarquía cuya ideología es una mezcla de Peronismo y Marxismo-Leninismo. Junto con su organización política basada en las masas, el movimiento Peronista Montonero, está envuelto en un “movimiento de liberación nacional” que tiene el fin de reunificar el movimiento Peronista fragmentado y proveer oposición a los militares Argentinos. Los Montoneros organizados como un grupo Peronista legal en el 1968, emergieron como una organización terrorista en 1970 cuando ejecutaron a un ex - presidente Argentino. Adoptó una línea Marxista-Leninista después de su unión con las Fuerzas Armadas Peronistas (FAP) y las Fuerzas Armadas de Liberación (FAL de orientación Maoísta). Durante el 1976 y 1978, los Montoneros fueron la organización terrorista más activa y peligrosa en el hemisferio occidental. También se hizo la más próspera, acumulando millones de dólares por medio del secuestro, incluyendo \$60 millones en 1975. Los Montoneros sufrieron una serie de derrotas a manos de las fuerzas de seguridad locales durante las postrimerías de los 70, En el 1977, los Montoneros se

fueron al exilio y en el 1980 el grupo se había reducido a solamente 300 miembros. Desde entonces, los montoneros han estado inactivos en Argentina.

b) ERP (Ejército Revolucionario popular)

El ERP fue un grupo de Trotskistas que fue extremadamente activo desde mediados de los 60 hasta mediados de los 70. La organización desapareció cuando su líder fue liquidado en el 1976. porciones se han combinado con los Montoneros.

El Ejercito Revolucionario del Pueblo, de filiación marxista-leninista, que no provienen del peronismo, tuvo una actitud más radical que sus congéneres. No participa de la lucha electoral y frente al Gobierno de Cámpora, lo que ofrece es una tregua “Respetuosos de esa voluntad (la voluntad popular que eligió a Cámpora) nuestra organización no atacará al nuevo Gobierno mientras este no ataque al pueblo ni a la guerrilla”... pero nuestra organización seguirá combatiendo militarmente a las empresas y a las FFAA contrarrevolucionarias. A reglón seguido lanzan un duro emplazamiento a Cámpora, en términos tales que lo que queda en claro es que la guerrilla del ERP se planteará como poder alternativo: “Si Ud. Presidente Cámpora quiere verdaderamente la liberación, debería sumarse valientemente a la lucha popular: en el terreno militar armar el brazo del pueblo, favorecer el desarrollo del ejército popular revolucionario que esta naciendo a partir de la guerrilla... vuestro gobierno no podrá dar ningún paso efectivo hacia la liberación nacional y social de nuestra patria y de nuestro pueblo.

E.- URUGUAY

a) MNL (Movimiento nacional de Liberación – Tupamaros)

El nombre de Tupamaros fue derivado del Tupac Amaru, un líder Peruano indio, que reclamaba descendencia Inca y que dirigió una revuelta india a finales del siglo 18, eventualmente fue capturado y quemado en la hoguera. Los Tupamaros fueron fundados a principios de los 60 por un estudiante Uruguayo de leyes. Raúl Sendic, quién fue responsable por el éxito inicial de grupo. El grupo fue uno de los primeros en implementar operaciones guerrilleras en áreas urbanas en base a la teoría desarrollada por Abraham Guillen, un ideologista Español del terrorismo Urbano que ha recomendado una estrategia de acciones guerrilleras pequeñas para obligar a las fuerzas de seguridad a entregar terreno también establecimiento de pequeñas cedulas que podían actuar sin referencia un alto comando, esta estrategia sería reforzada por trabajo político para poder ganar el apoyo popular de las masas. La caída de los Tupamaros vino el 1972 cuando empezaron matar indiscriminadamente a individuos que ellos consideraban responsables por el aumento en víctimas de escuadrones de muerte derechistas. Una declaración de guerra interna fue próxima, esto permitió cualquier parte pudiese estar bajo jurisdicción militar. Este paso robó ser el principio del final. Para finales de 1972 dos mil seiscientos habían sido encarcelados y cuarenta y dos muertos; el movimiento había fracasado.

Las primeras noticias que se tienen del movimiento de Liberación Nacional Tupamaros, es que se inicia como brazo armado del partido Socialista del

Uruguay. La fecha inicial de sus acciones es el 31 de Julio de 1963 cuando un grupo de sus miembros sustrae del Club de tiro Suizo de Colonia algunas armas de fuego. En Agosto de 1965 los Tupamaros aparecían actuando como organización autónoma.

Hasta 1968 los Tupamaros tienen encuentros esporádicos con la policía y su acción es más bien latente. Su preocupación central por esa fase será organizarse y armarse. En 1968 en Uruguay se da una coyuntura crítica en materia económica, lo cual posibilita la emergencia de un descontento social, cosa que aprovecharan los guerrilleros para iniciar su lucha urbana organizada. Luis Costa dirá sobre esta época y la inmediatamente siguiente que los años 1968 y 1969 fueron la etapa Robin Hood de los Tupamaros. Sus principales acciones se orientaron al auto propaganda a través de las denuncias de corrupción política, de la sustracción de grandes cantidades de alimentos para repartir entre las poblaciones marginales, y de exponer al ridículo a las fuerzas de gobierno. Todo esto se realizaba con gran despliegue de técnica y astucia y prácticamente sin bajas de ninguna de las dos partes. Esto cambiará en Octubre de 1969. En Julio de 1970 secuestrará a funcionarios extranjeros para canjearlos por guerrilleros detenidos. En esas acciones morirá el secuestrado Dan Mitrione de la Embajada de Estados Unidos.

Sus relaciones con la izquierda legal, aquella que después constituirá el frente Amplio, son buenas, aún cuando la consideran una izquierda retórica que no comprende el papel de las llamadas acciones revolucionarias. A su juicio no es necesario la preexistencia de un partido o movimiento de masas respecto de una lucha armada, pues “hay que reconocer, dicen, que la lucha armada apresura y precipita el movimiento de masas” siendo en esto tributarios claros de la teoría foquista de Guevara: “A esta altura de la historia ya nadie puede discutir que un grupo armado por pequeño que sea, tiene mayores posibilidades de éxito para convertirse en un gran ejército popular, que un grupo que se limite a emitir “posiciones revolucionarias”

Se sabe entonces que la cuestión teórica la abordan con notorio simplismo. Basta tener un modelo de acción y un paradigma ideológico-revolucionario, para que la acción se encuentre suficientemente fundada.

En 1971 se vieron en la coyuntura de las elecciones presidenciales en Uruguay. Los Tupamaros si bien cuestionaron profundamente la vía electoral, disminuyeron temporalmente y por esa causa sus acciones y dieron un apoyo crítico al Frente Amplio. Fue un tiempo en que se dedicaron a pulir un poco más su perfil ideológico, del cual habían pocas expresiones por ser un movimiento más pragmático que teórico.

Atípicos respecto del nacionalismo, los Tupamaros singularizaban una posición que en lo doctrinal no sería distinta a la de algunos nacionalismos chilenos, por ejemplo, solo que estos no se ubican en la izquierda. Recurramos a sus propios documentos: “Debemos comprender, dicen que en nuestro proceso, el nacionalismo no es una mera cobertura teórica para engañar burgueses y capas medias: América Latina puede ser una gran nación: significa una realidad unidad geográfica y económico cultural y lingüística... La nación es el pueblo”. No en vano proclamaban como uno de sus objetivos centrales la creación de una identidad nacional, independiente para la sociedad uruguaya, con lo cual pagaban tributo a una tendencia tradicional en la banda oriental; pero al lado de eso estaba presente la contradicción dialéctica, tan propia del marxismo la contradicción fundamental de hoy es imperialismo-nación.

Otro rasgo ideológico del movimiento era aceptación de las posiciones cristianas, por cierto que dentro de una religiosidad-socialista. Ello se explica por dos razones: una es el seguimiento de la tendencia revolucionaria que caracterizaba al propio Guevara con su convocatoria a los cristianos a participar de los procesos revolucionarios. La otra es que en Uruguay, desde los tiempos de batle, el estado y la clase política liberal eran fuertemente anticlericales. En un documento Tupamaro se puede leer: “El camino que seguimos nos ha sido revelado por cristianos y no cristianos. Otros lo siguen con nosotros. Es un camino cargado de dolor. Pero nos ha hecho descubrir y profundizar la vida cristiana. El nos transforma, el nos hace conocer mejor el Evangelio.

En 1970 cuando se produce el secuestro y posterior muerte de Mitrión, la dirección del movimiento es hecha prisionera, siendo reemplazada por otra menos conocida. Esto marca dos etapas en el desarrollo del movimiento: La primera privilegia más la acción política, en tanto que la segunda es de corte militarista, como ya lo hemos apuntado. En septiembre de 1971 se produce una fuga masiva de los dirigentes guerrilleros, pero durante un tiempo la llamada dirección histórica no pudo volver a funcionar. En todo caso el movimiento quedó fraccionado en dos divisiones bien claras

A inicios de 1972 realizan una convención para dirimir sus diferencias internas. Se vuelve a reinstalar la dirección histórica y a la vez se da inicio a una fase de agudización de las acciones armadas. El gobierno decreta la intervención de las FFAA para reprimir el creciente terrorismo, las que empiezan a dar fuertes golpes a la organización, produciéndose un proceso de franca declinación. Alguien dirá que esta derrota es tan breve un lapso –cinco meses- de una organización que parecía estar en el mes de Abril de 1972 en la plenitud de su poderío, causó una explicable sorpresa. Esa fuerza, sin embargo, era solo aparente. A principios de 1972, la organización atravesaba la crisis interna más profunda de su historia.

Las FFAA derrotaron a la subversión. No hubo empero un retorno a los cuarteles. Se entregaron a buscar las causas del por qué en Uruguay se dio una experiencia insurreccional urbana tan intensa. En esa búsqueda se dieron cuenta que había que interrumpir la continuidad institucional. En 1973, el presidente Bordaberry daba un autogolpe y se iniciaba un largo decenio militar.

En Diciembre de 1985 el Movimiento de Liberación Nacional Tupamaros realizó una Convención, como si se tratase de un partido político más del Uruguay.

El informe que da Julio Marenales, uno de sus dirigentes, coloca al grupo en la situación de estar acumulando fuerzas y recobrando presencia política para poder actuar en el futuro. Nada más funcional para esos objetivos que partir de un diagnóstico crudo de la situación social. “El país hoy vive una etapa especialmente difícil en lo económico, en lo político y en lo social. El pueblo sigue acumulando pobreza y frustración”. Como se ve no hay una alusión ideológica directa, pero sí un claro afán de instrumentalizar las demandas sociales en vista a objetivos de mediano y largo plazo.

La convención tupamara se hizo no sólo dentro, sino que con el auspicio de la debutante democracia uruguaya. Las deliberaciones se hicieron en el Gimnasio del Club Trouville.

La Convención tuvo cuatro temas importantes: lo que ellos llamaron “autocrítica” del movimiento; la estrategia en el presente; los planes hacia el futuro, donde

se incluye la cuestión de la propuesta política; y los reglamentos y elecciones de dirigentes. Los demócratas fetichistas batieron palmas, pues un grupo guerrillero ingresaba por la puerta ancha de las convenciones a la democracia uruguaya, no adivinando por cierto, los propósitos inspirativos de este ingreso táctico y temporal.

En las autocríticas se puede mencionar que se arrepienten el no haber combinado en el pasado la lucha armada con la lucha política; en otras palabras el haber sido demasiado “guevaristas” en vez de anticiparse al modo sandinista, lo cual se entiende más cuando dicen “No habernos insertado más profundamente en el seno de las masas a través de sus organizaciones naturales”.

En lo estratégico acordaron “desarrollar nuestra acción en el marco de la legalidad” dentro de lo cual llaman a construir un gran frente antidictatorial por la democracia. A partir de ese frente viene la advertencia “Que los golpistas tengan clara conciencia de que nos encontrarán a todos dispuestos a ir hasta el final en la lucha por detenerlos”. De otro lado insisten en aquel argumento de legitimidad que esgrimieron en los años 60: ellos se sienten los continuadores de la obra de Artigas, prócer de la independencia del país. “En materia de estrategia los tupamaros sostenemos que la revolución iniciada por Artigas quedó inconclusa, que Artigas fue y permanece traicionado por la oligarquía”. Ahí entronca una promesa de insurrección futura: “Luchas como las que libra en Nicaragua y El Salvador son la prolongación histórica de las que en su hora libró Artigas, y un adelanto de la empresa que nos depara el futuro”.

En lo programático se insiste en aprovechar cuestiones socio económicas agitativas: lucha por la tierra (reforma agraria), estatización de la banca y del comercio exterior y el no pago de la deuda externa. Pero hay que tener en cuenta que ellos dicen que esta lucha reivindicativa social “debe apuntarse a la profundización del poder popular”, el cual es entendido como “el germen de la futura organización del pueblo liberado”. No dicen estar por la vía armada hoy, pero sí proclaman la necesidad de ir construyendo un poder dual al institucional, lo cual en sí es subversivo. La estrategia termina por delatarlos contradiciendo sus afirmaciones iniciales. En la construcción del poder popular, los Tupamaros privilegian a los sindicatos pues “los trabajadores son la columna vertebral de la fuerza del pueblo” y a los estudiantes a quienes fijan como tarea el luchar “por las Transformaciones necesarias en los entes de la enseñanza, tendientes a su democratización, popularización y mayor eficacia”.

Por último en el plano orgánico Tupamaros se plantea como movimiento socialista, el que tendrá un Comité central compuesto por 33 miembros titulares y 33 suplentes.

F.- BRASIL

a) ALN (Alianza de Liberación Nacional)

En 1968, el partido comunista de Brasil expulsó al notorio Carlos Marighella debido a sus opiniones radicales. Marighella a su vez creó la ALN. Los militantes del ALN empezaron a robar bancos para financiar sus operaciones ya que creían que la acción crea la organización. Durante la época entre 1969 hasta 1970 ALN secuestró

a los embajadores de EE.UU. y Suecia a cambio de un número de prisioneros “políticos”. Por todas sus acciones Marighella recibió apoyo extensivo de Cuba. El grupo dejó de existir después de la muerte de Mandilla durante un intercambio de disparos con la policía brasileña.

Entraremos a ver ahora los principales rasgos ideológicos de la guerrilla brasileña, a la luz del pensamiento de Marighella. Había nacido en 1911 ingresando a los 18 años al partido Comunista. En 1945 es elegido diputado y desde 1952 es un activo miembro del Comité Central del Partido en Sao Paulo. Sus divergencias con el partido se dan desde 1962 cuando en la Conferencia partidaria expresa fuertes críticas al comportamiento comunista frente a la renuncia de Janio Quadros a la Presidencia de Brasil. En 1966 se margina del Comité Central del Partido, siendo expulsado en 1967 cuando asiste, sin autorización al Congreso de OLAS en la Habana. De regreso a Brasil funda la Alianza de Liberación Nacional y entra a participar de la guerrilla. Fallece en 1969 en un enfrentamiento con fuerzas de policía.

Se mostraba partidario en ese tiempo de llevar la insurrección a la masa, en vez de quedarse atrapado en un militarismo copular. Los hechos posteriores, empero, le fueron mostrando otra cosa.

Los comunistas eran partidarios de hacer una activa oposición política sin llegar a las armas. Tenían la experiencia de 1935, y veían con más posibilidades de triunfo, lograr imponer sus criterios a través de un relevo político del gobierno militar. De allí que privilegiara la tesis del Frente Unido, donde tiene cabida el resto de la oposición. Sin duda alguna que el modelo chileno de unidad popular le era más funcional que el esquema Guevarista del foco guerrillero. Esto quedó muy claro en 1970, pero ya antes los comunistas se mostraban reticentes a la insurrección. Fue lo que movió a Marighella a retirarse de la dirección en 1966.

Su concepción de guerrilla es coincidente con la de Guevara en muchos y principales aspectos. La insurrección en Brasil, en ese orden se inserta en una acción que compromete a toda América Latina. “El triunfo de la guerrilla se dará a partir de la creación del ejército revolucionario capaz de aniquilar las fuerzas armadas convencionales y e conducir masas a la toma del poder, destruyendo el aparato burocrático militar del actual estado brasileño y sustituyéndolo por el pueblo armado”

En Septiembre de 1969 Marighella escribía: “El proceso revolucionario ha sido desencadenado, nadie podrá detenerlo. La revolución no es un asunto de unos pocos; es del pueblo y de su vanguardia. Yo formo parte de ella por haber dado el impulso pero esta claro que la lucha será larga y que llegará un día en que gente más joven que yo deberá tomar el relevo... llegada la hora, uno de ellos llevara mi bandera o mi fusil”.

Un mes más tarde Marighella moría en un enfrentamiento policial. La guerrilla se debilitó considerablemente en los años siguientes. Ya en la presidencia de Garrastazú, el régimen brasileño se proponía a iniciar la institucionalización definitiva de su obra. Geissel desde 1974 iniciará la apertura política que fue comprometiendo a todos los sectores políticos. Figueiredo acelera el proceso de democratización hasta posibilitar que en 1985 asuma la Presidencia de la República quien iba en la lista opositora. En ese tiempo la guerrilla era un simple recuerdo. Incluso varios de quienes la estimularon en sus inicios, como Lionel Brizola, reingresaron al sistema y en ese caso concreto, para ser Gobernador de Río de Janeiro, incluso en los mismos tiempos del último gobierno militar.

La historia muestra que la frase construida de Marighella no tuvo eco... Nadie tomó su bandera. Nadie recogió su fusil.

G.- BOLIVIA

Para comprender mejor la guerrilla producida durante los años 1966 y 1967 con el “Che Guevara es necesario hacer un recuento histórico de lo sucedido anteriormente en Bolivia.

Jorge Masetti, periodista argentino, quiso siempre iniciar un movimiento guerrillero en Argentina, junto con Guevara, Masetti compartía la idea de que la guerrilla debía realizarse con una proyección de nivel latinoamericano y una vez comenzada la revolución y lucha guerrillera en un punto de Sudamérica sería un foco destinado a extenderse, así, Guevara planteaba que la lucha debería abarcar todo el continente.

Había que buscar un lugar propicio y Masetti pensó en Argentina por lo que “En Junio de 1963, se estableció en Bolivia en una aldea cercana a la frontera con Argentina”

En Septiembre, con un pequeño grupo de hombres, Masetti cruzó la frontera y llegó a la provincia de Salta”, el que no tardó en ser aniquilado frustrándose así las intenciones de Masetti.

Es un hecho que ya el “Che” antes del año 1964 tuvo contactos con el Partido Comunista Boliviano, los cuales tuvieron por objeto estructurar un sistema de ayuda para la lucha armada emprendida por Masetti. Estos contactos tuvieron su mayor obstáculo al producirse el cisma de corrientes chino-soviéticas dentro de los partidos comunistas latinoamericanos, lo que produce un quiebre que a la postre significará el fracaso de la ayuda material que el Partido Comunista boliviano debía prestar a la guerrilla.

El año 1965 el “Che” desaparece de toda actividad pública y comienza a preparar su revolución continental, y, precisamente por lo expansivo de su objetivo se abocó a encontrar un lugar propicio para el efecto. Bolivia en los proyectos iniciales fue desechada como un lugar para el efecto. Bolivia en los proyectos iniciales fue desechada como motor de la lucha armada por ser carente de condiciones, así: “la falta de cuadros locales dispuestos a organizar una guerra de guerrillas” daban a Bolivia un lugar de segundo orden en el esquema. Aun cuando “se les dijo a los comunistas bolivianos que debían comenzar a considerar la forma de promover en el hecho la Revolución Boliviana”.

Se decidió que Bolivia y no Argentina, era el país que presentaba las mayores condiciones. En consecuencia, Bolivia se convertía en el Cuartel General de la Revolución Continental”

Existían diversas razones que justificaban la elección de Bolivia como escenario adecuado para el inicio de la acción guerrillera, “Bolivia, explica el diario “El Mercurio” de Santiago en un reciente editorial, ofrece excelentes oportunidades para la

acción guerrillera. Su territorio incluye un terreno muy accidentado, tantos en zonas de la Sierra y de la Alta Maseta como en las selvas tropicales; su atraso material hace a la población susceptible a la demagogia; la falta de comunicaciones modernas impide las actividades de las fuerzas militares del gobierno; desde Bolivia, las guerrillas pueden infiltrarse por el corazón de América del Sur, ya que posee fronteras con Argentina, Paraguay, Brasil y Chile y la línea fronteriza atraviesa por zonas aisladas y de difícil acceso”.

Todo lo anterior hace que el Che acogido por una fuerte asma el 8 de octubre de 1967 se encuentre con 17 guerrilleros rodeado en la Quebrada del Yuro. A causa de esta acción el Che es capturado, herido y muere a causa de sus heridas dos días después, según un informe del Presidente de Bolivia Barrientos. De este ataque en que el Che es capturado, sólo logran escapar cuatro hombres, entre ellos “Inti” Peredo que tendría una importancia vital en el desarrollo de la guerrilla en Bolivia.

En el año 1968 “Inti” Peredo se alza como heredero de lo iniciado tiempo atrás por el Che Guevara: “Actuó... más bien en la condición de heredero causal de las últimas y por lo demás valiosas enseñanzas del más grande y genial revolucionario de Latinoamérica”

Bolivia cambia de gobierno, luego de un periodo de transición llevado a cabo por Siles Salinas y que termina en un golpe militar; el nuevo Presidente será Ovando Candia, pero antes del término de este gobierno de transición ocurre algo de importancia, es muerto Inti Peredo.

Oswaldo “Chato” Peredo toma la dirección de la guerrilla boliviana y su primer golpe será un asalto a un banco norteamericano: “Una acción ex - propietaria contra el banco norteamericano “Bank of América” realizada el último día de 1969 demostró la vigencia el E.L.N. boliviano luego de la muerte de Inti Peredo”.

En el año 1970, está en el Gobierno Boliviano Juan José Torres de inspiración nacionalista de izquierda, bajo este régimen pero, sin embargo, continuará dirigiendo los destinos del movimiento guerrillero que quedaba reducido a su mínima expresión.

El movimiento se confundiría y será absorbido posteriormente durante los años 1971 – 1972 (con el advenimiento al gobierno del general Hugo Bánzer Suárez) por el movimiento de Izquierda Revolucionaria, MIR, el cual encabezaría la resistencia al régimen pero con el tiempo iría prefiriendo la vía electoral para la realización de sus ideales.

El fracaso de la guerrilla en Bolivia sin duda obedeció a variadas causas y de otra manera sería difícil explicar como un país con ese gran porcentaje de analfabetización y de aparente caldo de cultivo para las más variadas expediciones ideológicas haya podido fracasar un movimiento, que pretendía, estar cargado de fuerza con “populares aspiraciones”, como lo fue el del Che Guevara.

H.- LA JUNTA PARA LA COORDINACIÓN REVOLUCIONARIA (JCR)

El 13 de febrero de 1974, cuatro grupos terroristas latinoamericanos fundaron una coalición para ofrecerse entre ambos armamento, santuario, y apoyo financiero. Los grupos originales envueltos en esta coalición eran los Tupamaros de Uruguay, los Montoneros de Argentina, el MIR de Chile y el ELN de Bolivia. El éxito de la JCR se puede medir trazando la vida de uno de sus reclutas más famosos Elich Ramírez Sánchez (Carlos). Sánchez, nacido en Venezuela se acercó al partido comunista local con el propósito de dedicar su vida al beneficio del idealismo Marxista. El partido Comunista Venezolano, en cambio se acercó a la JCR. La JCR se puso a cargo de financiar el viaje de Sánchez desde Venezuela hasta México y Cuba y finalmente a la Universidad Parice Lumumba en Moscú. Conocemos a Sánchez como “Carlos el Chacal”. Los primeros fondos usados para establecer la organización vinieron principalmente de robos de bancos y secuestros por dinero ejecutados por los Tupamaros y los Montoneros.

6) CONCLUSIÓN: INCIDENCIA EN EL DESARROLLO DE SUDAMERICA

El terrorismo se ha convertido desde hace muchos años, en la más grave amenaza contra la paz mundial, porque atenta cruelmente contra la vida humana, coarta la libertad de las personas y ciega el conocimiento de la verdad, de los hechos y de la historia.

Si bien constituye una agresión a una, a pocas o a muchas personas, para intimidar y presionar a muchos, o inclusive a una sociedad en su conjunto, es un atentado contra las instituciones legales, con el fin de abolirlas o bien de transformarlas radicalmente, para conformarlas al ideal de sociedad que sustenta el terrorista. Es por ello que el análisis de sus consecuencias, incidencias o repercusiones serán de diferente naturaleza, magnitud y alcance dependiendo sustantivamente del fin ideológico que persiguen los atentados terroristas.

I. CONSECUENCIAS EN EL ASPECTO ÉTICO MORAL

En el orden de lo estrictamente moral, podemos señalar que entendiendo el terrorismo como el propósito de matar y destruir indistintamente a personas y bienes mediante el uso sistemático del terror con una intención ideológica totalitaria, se puede afirmar que estamos frente a la violencia criminal indiscriminada que procura un efecto mucho mayor que el mal directamente causado, mediante una amenaza dirigida a toda una sociedad, ya que las acciones terroristas no se refieren sólo a un acto o a algunas acciones aisladas, sino que toda una compleja estrategia puesta al servicio de un fin ideológico.

Existe entonces una intención inscrita en esos actos que busca un efecto mayor, con el fin de aterrorizar a una sociedad y al mundo entero, buscando una “utilidad” mucho más allá de los crímenes, intenta que un grupo más reducido de personas mantenga en tensión a toda la sociedad obteniendo una amplia repercusión política potenciada con la publicidad que obtienen sus nefastas acciones.

El recurso del terror junto con el intento de su justificación política ante la sociedad a la que aterroriza, es lo que le da el carácter específico a la violencia terrorista que la distingue de la guerra o de la guerrilla.

Las acciones de guerra, si bien han sido siempre indeseables, pueden ser reconocidas en algunos casos como una respuesta legítima cuando sea proporcionada frente a una agresión injusta. No obstante, el terrorismo nunca podrá ser considerado como una forma legítima de defensa, precisamente porque no es una respuesta proporcionada, sino el ejercicio indiscriminado de la violencia contra toda clase de personas y bienes. Constituye en principio una amenaza para todos, pues todos son de hecho responsables o “culpables” y podrían ser sacrificados en aras de objetivos políticos superiores.

El terrorismo persigue, la extensión del terror para producir una situación de debilidad del orden político legítimo que le permita imponer sus criterios por la fuerza a costa del atropello de los derechos humanos fundamentales, como el derecho a la vida, la integridad psíquica y la libertad.

La presencia de razones políticas en las raíces y en la argumentación del terrorismo no puede hacer olvidar a nadie la dimensión moral del problema y de sus consecuencias en este ámbito.

El olvido de la dimensión moral es causa de un grave desorden que tiene resultados devastadores para la vida social. Siempre existirán pretendidas o reales razones políticas que resulten capaces de seducir el juicio de algunos, presentando como comprensibles e incluso plausible el recurso del terrorismo.

Concluamos entonces que el terrorismo pretende obtener dos efectos directos y negativos en la sociedad: el miedo y el odio.

El miedo debilita a las personas. Obliga a muchos a abdicar de sus responsabilidades, al convertirse en objeto de posibles acciones violentas. No sólo se hace referencia a los asesinatos, sino también a las amenazas, insultos y actos violentos que hacen imposible en la vida cotidiana la convivencia en paz y libertad, hasta el extremo de comprometer la propia legitimidad de los procedimientos democráticos. No pocos son víctimas de una espiral de terror o de extorsión económica soportada dolorosamente. Ceder al chantaje de la violencia, por temor lleva a la sociedad a no enfrentarse con suficiente claridad al terrorismo y a su entorno, de forma que los terroristas monopolizan, con frecuencia el dinamismo de la vida social y el significado político de algunos acontecimientos.

El miedo favorece el silencio, en una sociedad en que la violencia y su presencia cercana acumulan la tensión, determinados asuntos no pueden abordarse en público por miedo a las graves consecuencias.

Junto con el miedo, el terrorismo busca intencionalmente provocar y hacer crecer el odio para alimentar una espiral de violencia que facilite sus propósitos. En primer lugar atiza el odio en su propio entorno, presentando a los oponentes como enemigos peligrosos, fomenta con insistencia el recuerdo de los agravios sufridos y exagera las posibles injusticias padecidas. Ya se sabe que presentar un enemigo a quien odiar es un medio eficaz para unir fuerzas, por un sentido grupal de defensa en común.

En este contexto, la legítima represión de los actos de terrorismo por parte del estado es interpretada como una opresión insufrible de un poder violento o de una potencia extranjera. Por el contrario, la verdad es que se debe recordar que la autoridad legítima debe emplear todos los medios justos y adecuados para la defensa de la convivencia pacífica frente al terrorismo.

Más allá de su propio entorno los terroristas tratan también de provocar el odio de quienes consideran sus enemigos, con el fin de desencadenar en ellos una reacción inmoderada que les sirva de auto-justificación y les permita continuar con su estrategia de extensión del terror y de transferencia de la culpa.

La espiral de odio y del terror se manifiesta, en particular en sensibilidades exacerbadas a las que les es difícil hacer un análisis de la realidad. Genera así un clima de fricción en que cualquier detalle hace surgir una respuesta violenta, genera incluso violencia verbal. La implantación del odio y de la tensión en la vida social es evidentemente un triunfo notable del terrorismo. Reaccionar con odio indiscriminado frente a los crímenes cometidos por terroristas, en la medida en que divide a la sociedad en bandos enfrentados e irreconciliables es favorecer los fines terroristas, aceptar sus tesis del conflicto irremediable, preparar y facilitar la aceptación y el reconocimiento de las pretensiones rupturistas.

Otra consecuencia perniciosa de la espiral del odio y del miedo que el terrorismo genera es la “politización” perversa de la vida social, es decir la consideración de la vida social únicamente en función de intereses de poder. De este modo la tensión se extiende a los hechos más nimios de la vida cotidiana: todo resulta relevante para la descalificación de aquellos cuya opción política no coincida con los planeamientos auspiciados por los terroristas. Esta presión del día a día juega un papel decisivo en la deformación de las conciencias que conduce a relativizar el juicio moral que el terrorismo merece. Un aspecto especialmente importante en que se evidencia esta perversa politización es el olvido que con frecuencia sufren las víctimas del terrorismo y su drama humano.

II. CONSECUENCIAS INMEDIATAS EN EL ASPECTO ECONÓMICO

Desde otro ángulo, los actos terroristas, impactan indefectiblemente a la economía de las naciones, los hechos de terrorismo más recientes como los atentados del 11 de septiembre del año 2001, han tenido varias dimensiones económicas. El impacto inmediato en EE.UU. fue la destrucción de gran parte de las infraestructuras del sector de MANHATTAN. Las estimaciones de las compañías de seguros se elevan a 50.000 millones de dólares y según la oficina de Análisis Económico Estadounidense, citada por la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), la destrucción de edificios y aviones redujo el producto interno bruto estadounidense en 15.500 millones de dólares.

A esta destrucción se añadió una desorganización de gran amplitud, aunque temporal de la actividad económica. Al mismo tiempo, los sectores del turismo y el tráfico aéreo han resultado muy afectados, lo que ha repercutido en el sector aeronáutico, el hotelero y el de servicios en general.

Aumentó la incertidumbre frente al futuro, causando una neta reticencia a la hora de asumir compromisos, lo que podría conllevar repercusiones negativas sobre la demanda global durante bastante tiempo.

III. EL IMPACTO EN LA ACTIVIDAD EMPRESARIAL EN LAS AMERICAS.

Frente a los atentados precedentemente señalados la reacción del Hemisferio entero fue inmediata, fuerte y de apoyo. Muchos de los países vecinos brindaron su respaldo, al mismo tiempo que lidiaban con su propio dolor después de los ataques. Más de 300 ciudadanos de 28 países del hemisferio occidental perdieron la vida, casi la mitad de las víctimas eran del Salvador y de República Dominicana.

Adicionalmente, los ataques terroristas de Septiembre, han debilitado las perspectivas de crecimiento económico, así como el clima empresarial en todo el Hemisferio. Tanto la economía interna de los EE.UU. y la de los países vecinos se han visto afectadas. Estas dificultades económicas a su vez están amenazando con empeorar los problemas de la democracia y la seguridad.

En respuesta a los ataques, el Gobierno de los EE.UU. y sus aliados han desarrollado una estrategia de cuatro componentes para afrontar las consecuencias, a saber:

- Se solicitó a todos los países la ratificación de los 12 tratados internacionales contra el terrorismo para que la cooperación internacional fluya sin tropiezos. Estos convenios otorgan facultades a cada país para contribuir a la estabilización de todos. La OEA, por medio de su Comité Interamericano contra el Terrorismo (CICTE), está haciendo uso de los tratados para desarrollar un programa de seguridad hemisférica dirigido a institucionalizar esta estructura de colaboración en proceso de creación.
- Surge la colaboración con los países del Hemisferio en la identificación y confiscación de los activos del terrorismo. Todos los países democráticos de la región se han movilizado rápidamente para revisar los registros financieros. Muchos países han creado o están en proceso de crear unidades de investigación financiera. Los lugares donde los terroristas pueden ocultar sus bienes se están reduciendo rápidamente.
- Se está colaborando con los países en la penalización del terrorismo en todas sus manifestaciones. Este componente y la jurisdicción universal contemplada en los tratados internacionales disminuyen en gran parte el atractivo del Caribe y América Central como canales para los terroristas.

- Se ha generado la colaboración de los EE.UU. en el mejoramiento de los controles fronterizos. Esta materia de interés común, ha permitido a la Administración Federal de Aviación formular acciones que tiendan a hacer más eficiente la seguridad. El servicio de inmigración y Naturalización brinda capacitación al personal de inmigración y de las aerolíneas de la región para aumentar la seguridad aeroportuaria y la integración fronteriza, así como a establecer vínculos que faciliten la cooperación internacional en asuntos migratorios, contribuyendo además a reducir la corrupción.
- Los principales enemigos del terrorismo y del crimen organizado son la democracia y la estabilidad económica. El enfoque de EE.UU. hacia el Hemisferio sigue siendo el mismo y se basa en tres principios esenciales: El desarrollo sostenible, incluyendo el incremento del libre comercio y la estabilidad económica; la democratización y el imperio de la ley, incluyendo los derechos humanos y la educación y la promoción de la seguridad hemisférica, incluyendo la lucha contra el terrorismo y un programa antinarcóticos vigoroso pero equilibrado. Cada uno de estos principios es necesario para sostener los demás.

IV. IMPACTO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE EN EL CONTEXTO DE LOS ATENTADOS TERRORISTAS DE CARÁCTER BIOLÓGICO Y QUÍMICO

Los países en desarrollo en general y los de América Latina y el Caribe en particular no cuentan con suficientes investigaciones y fármacos que les permitan controlar mas eficientemente brotes infecciosos, producto de acciones terroristas. Al respecto la Organización Médicos sin Fronteras dio a conocer que entre los años 1975 y 1999 salieron al mercado 1.393 fármacos, de ese total sólo 13 medicamentos, es decir el 1% fueron destinados a combatir enfermedades tropicales.

POSIBLES REPERCUSIONES

La situación actual se caracteriza por reconocer que en el caso de enfermedades tales como el ANTRAX, han sido controladas por los países desarrollados, en particular por EE.UU. Canadá, Europa Occidental y Japón. Sin embargo en los países menos desarrollados incluyendo América Latina, esas afecciones persisten en hatos ganaderos y algunas pueden ser transmitidas a seres humanos. Casos ilustrativos con el ANTRAX PORCINO y las enfermedades del ganado vacuno. Son cuatro las áreas económicas principales en las cuales lo efectos de un atentado bacteriológico puede tener repercusiones y resultados importantes.

Exportaciones de la región:

Directamente están afectadas las líneas de producción y mercado de la carne, pero indirectamente también se afectan otros productos agrícolas que pueden ser potadores y transmisores de los patógenos. En el caso del ántrax o Carbunco, es provocado por bacterias del género bacilus (Bacilus Anthracis). Las esporas permiten la reproducción pueden estar latentes y sobre vivir durante muchos años. Los países mas afectados en las exportaciones podrían ser Uruguay y Argentina. De conformidad con una primera determinación de tendencias, las pérdidas en comercio exterior de carnes podrían llegar a 5.300 millones de dólares durante los siguientes seis meses, en el caso que la contingencia obligue a incrementar controles, restricciones e incluso posibles cuarentenas, por parte de los países consumidores.

El comercio interno de los países:

Todos los países latinoamericanos en mayor o menor grado producen cantidades de carne para el consumo interno. El aparecimiento de un brote, o bien el temor de contagio, harían restringir el consumo.

Es importante señalar aquí que un ataque importante con armas biológicas requiere preparación y equipos técnicos sofisticados. Sin embargo, el objetivo de los ataques realizados hasta ahora, aparentemente buscan más crear el temor generalizado y condiciones de paranoia colectiva, que efectos destructivos directos, los que tampoco pueden descartarse.

En cuanto al comercio interno de carnes en los mercados domésticos y a nivel subregional, la tendencia indica que los países mas afectados serían México, Nicaragua, Costa Rica, Argentina, Uruguay, Ecuador y Colombia. Se estiman pérdidas por 400 millones de dólares.

Turismo:

Los daños al turismo ya se han hecho evidentes. Esto afecta particularmente a las naciones de economías más pequeñas y donde el turismo constituye un sector con importantes efectos multiplicadores en la economía doméstica. Además del temor a utilizar transporte aéreo, que se ha concretado en pérdidas por más de 70.000 puestos de trabajo, se evitaría viajar por miedo a contagio con enfermedades cuya presencia persiste en países de menor desarrollo.

Las naciones centroamericanas y del Caribe han sufrido ya estos efectos en la industria hotelera y de transporte.

Uso de barreras arancelarias:

Al enfrentar los riesgos de un posible contagio, mediante la introducción de productos agropecuarios que pueden estar infectados, podría producirse un aumento de las barreras no arancelarias. Esto afectaría negativamente el crecimiento económico de la región, la que a raíz de la aplicación de planes de ajuste económico, hizo del fomento exportador un pilar importante del aumento de la producción y de su desarrollo. Las barreras arancelarias son difíciles de negociar, dado que responden a intereses generalizados o de coyuntura, tienen el carácter discrecional y su tratamiento está basado en legislaciones internas de los países. Los efectos de procesos de ataque, contraataque y represalias biológicas o químicas pueden afectar la agenda de la próxima ronda de negociaciones comerciales internacionales auspiciada por la Organización Mundial de Comercio. Estas mismas condiciones podrían influir también en el contenido de las discusiones respecto al establecimiento del área del Libre Comercio de la Américas (ALCA).

V. CAMBIO EN LA AGENDA INTERNACIONAL

Los ataques perpetrados contra el World Trade Center y el Pentágono, el día 11 de Septiembre del año 2001, provocaron cambios profundos en la agenda internacional. Tras una década en cuestiones económico-comerciales la seguridad volvió a ser el eje de las políticas implementadas por los distintos actores del sistema internacional.

En un contexto donde la globalización ha erosionado las fronteras de la soberanía estatal las nuevas amenazas de carácter transnacional han ganado preeminencia sobre las amenazas tradicionales. La criminalidad organizada, el terrorismo, el narcotráfico, las armas de destrucción masiva y el medio ambiente, constituyen hoy amenazas que deben ser enfrentadas de forma colectiva por los actores del sistema interestatal, valiéndose para ello de instituciones y regímenes que faciliten la cooperación y la administración del orden internacional.

A pesar de la marginalidad estratégica de la región Sudamericana, el impacto de ha tenido sobre la misma modificación de prioridades de la agenda internacional, no debe ser desestimado. En este sentido, es posible identificar dos elementos fundamentales. Por un lado las nuevas amenazas y la debilidad institucional de los actores de la región que ponen de manifiesto la necesidad de reformular las políticas de seguridad estatales haciendo hincapié en la cooperación tanto regional como internacional, y por otro lado, es necesario no perder de vista el carácter de zona de Influencia de Estados Unidos que la región ha adquirido, más aún cuando este status puede ser modificado a Zona de seguridad, como consecuencia directa de la internacionalización del conflicto colombiano y la falta de presencia y control estatal en importantes extensiones territoriales, como es el caso de la región amazónica.

EI IMPACTO DE LA REDEFINICIÓN DE LA AGENDA INTERNACIONAL EN SUDAMÉRICA

A mediados de los años 90, la identidad sudamericana, quedó redefinida como consecuencia de la relación que México y los países del Caribe directo o indirectamente institucionalizaron con EE.UU. Desde la creación del NAFTA y la extensión de la zona de seguridad norteamericana, el Norte de Latinoamérica quedó fuertemente diferenciado del Sur. Sudamérica apareció entonces como unidad política, estratégica y económica cuya identidad se ha visto conformada como reacción al proceso que tuvo lugar en el norte de América Latina.

Es importante destacar que la región sudamericana no puede ser considerada como un todo homogéneo, teniendo en cuenta las asimetrías que se presentan entre los distintos países que la conforman. La región andina, aparece diferenciada del Cono Sur puesto que éste cuenta con países con mayor peso internacional, tanto a nivel político como a nivel económico comercial. En gran medida la presencia de EE.UU. se manifiesta como mecanismo de estabilización a la vez, tras profundizar las diferencias entre los países de la región, actúa como elemento de fragmentación. Las políticas encaradas por los distintos gobiernos norteamericanos impactan sobre Sudamérica generando reacciones, que tienden tanto a la convergencia como a la fragmentación de las relaciones hemisféricas e intrarregionales.

Los atentados del 11 de Septiembre demostraron que no es posible garantizar la seguridad interior si no se logra garantizar un sistema de Seguridad Global resultante de la cooperación interestatal que haga hincapié en el concepto de Seguridad Humana. La nueva doctrina de Seguridad Nacional, presentada por EE.UU. en el año 2002, deja de manifiesto cuales son las amenazas a ser combatidas con el fin de reducir la vulnerabilidad de los estados en un escenario globalizado y de alta interdependencia. El terrorismo transnacional, la proliferación de armas de destrucción masiva y los Estados Villanos aparecen como las prioridades de la nueva agenda de seguridad, sin embargo, la cooperación con estados débiles institucionalmente es contemplada en vistas a las carencias que los mismos presentan en cuanto al ejercicio del monopolio de la violencia física y al control, no solo fronterizo sino también territorial. Esas carencias posibilitan la creación de zonas grises que generan incentivos para el asentamiento de actores transnacionales capaces de minar el orden internacional vigente, tales como el narcotráfico, el crimen organizado y el terrorismo. Estas problemáticas hacen difícil la distinción de una agenda intermística.

Una reflexión final merece, sin duda, el poder de amplitud y traspaso de fronteras que posee el terrorismo en la actualidad. Objetivos de diversa índole son perseguidos por diferentes grupos de personas en distintas naciones del orbe, pero la malla terrorista logró aunar esfuerzos y generar un poderío no despreciable, quizás con más rapidez que la esperada... un tema para analizar y replantear.

7) **BIBLIOGRAFIA**

CARABINEROS DE CHILE; “Situación terrorista internacional”, Santiago de Chile, agosto 2004

MINISTERIO DE DEFENSA DE LA REPUBLICA ARGENTINA; “Libro blanco de la Defensa Nacional”, ponencia VI Encuentro Nacional de Estudios estratégicos”, Buenos Aires, noviembre 2003

ESCUELA DE LAS AMERICAS; “Manual de terrorismo y guerrilla urbana”, ediciones electrónicas Nikzor, año 2004.

INSTITUTO DE COOPERACIÓN PARA LA SEGURIDAD HEMISFÉRICA; “Servicios de Inteligencia en Sudamérica. Estado de situación en una perspectiva comparada”, Fort Benning, Georgia, Estados Unidos, junio 2002.

TOKATLIAN Juan Gabriel, “Globalización, narcotráfico y violencia. Siete ensayos sobre Colombia”, Buenos Aires/Bogotá, editorial Norma, año 2000.

BENAVENTE Urbina, Andrés; “Movimientos insurreccionales en Latinoamérica”, Santiago de Chile, 1986
